657/02

Den 22. oktober 2002 blev i sag nr. 58.409:

xxxxxxxx xxxxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har motorkøretøjsforsikring, klager over, at selskabet har pålagt dem ansvaret for et færdselsuheld.

Klagerne har i klageskrivelsen af 30/4 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Vores bil blev ført ad en kørevej og ikke som anført af Topdanmark på et parkeringsareal. Trafikbilledet på stedet samt afgræsning af området, som også vist på vedlagte skitse og fotos, tilkendegiver en ubetinget vigepligt og en påregnelighed om, at der holdes tilbage, når der køres ud fra parkeringsarealet og ud på kørevejen.

…

Fra Topdanmark modtog vi skrivelse, bilag III, og stor var vores undren over spørgsmålet om hajtænder eller fra vej, hvor det ved skilte eller niveauændring er angivet, at der er ubetinget vigepligt samt modpartens henvisning.

Vi skrev på ny til Topdanmark, bilag IV, og gav et svar på de stillede spørgsmål. Vi citerede færdselslovens § 26, stk. 3 og angav på ny, at ud over vigepligten, var modparten i færd med en svingning, kom fra en område, hvor han ved udkørsel ikke havde mulighed for at orientere sig før en eventuel standsning inden udkørsel samt hans uhensigtsmæssige placering på parkeringsarealet.

…

Vi gør gældende, at modparten har ubetinget vigepligt. Vi gør også gældende, at føreren af vores bil kørte på en kørevej … hvor der ikke kan parkeres (se foto nr. 2). Endvidere er det kørevej til vendeplads og til andet parkeringsområde, som er beliggende for enden af bygningen (se foto nr. 3).

K.P. oplyste imidlertid, at efter hendes opfattelse er det hele et parkeringsområde, hvor der derfor er almindelig højre vigepligt."

Selskabet har hertil i skrivelse af 10/6 2002 til nævnet anført:

"Sagen er opstået som følge af et uheld d. 8. september 2001 på et parkeringsareal ved Rødovre Skøjtehal, hvor klager påkører modparten, der kommer fra højre ind fra en parkeringslomme.

Der er som det fremgår af de to fotos tale om et parkeringsområde, og der er ingen afmærkning eller niveauforskel, der angiver at der ved udkørsel fra parkeringslommen er ubetinget vigepligt.

Det er derfor vores opfattelse, at klager på det pågældende sted har højre vigepligt jf. færdselslovens § 26 stk. 4, og vi har derfor anerkendt erstatningspligten overfor modpartens selskab.

Ansvarsplaceringen er fastsat på baggrund af retspraksis, og underbygges af vedlagte Ankenævnskendelse 43.971."

Nævnet har fået forevist fotos.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder på grundlag af de foreliggende oplysninger ikke at kunne kritisere selskabets standpunkt, hvorefter der gælder højre vigepligt for kørende inden for parke-

ringsområdet. Da selskabets afgørelse herefter findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den givne færdselssituation,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson