661/02

Den 16. december 2002 blev i sag nr. 58.411:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15-17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager ved sin søn over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for tyveri af den forsikrede bil.

Klagerens søn har i klageskrivelse af 22/4 2002 til nævnet anført:

"*Min far har overtaget min bil pr. 1/3-02 og jeg skulle være bruger af den og det var også i orden indtil d. 2/4-02 da jeg fik at vide de ikke ville tegne mig alligevel.*

...

Jeg vil gerne have dækning for min bil som er blevet stjålet den 30/3-02."

Selskabet har hertil i skrivelse af 13/58 2002 til nævnet redegjort for sagen på følgende vis:

"Sagen drejer sig om kaskodækningen i forbindelse med tyveri af ... d. 31.3.2002.

Klageren (G.G. [klagerens søn] - den reelle ejer og bruger af ...) klager over at vi ikke kan yde kaskodækning til tyveriet d. 31.3.2002.

Sagen fremstilles som følger.:

Den 25.2.2002 udfærdiges et forsikringsbevis/begæring med G.G. som ejer og C.G. som bruger. (Dette bliver dog ikke tilfældet idet C.G [klageren] registreres som ejer og bruger) Den 6.3.2002 modtager vi tilgang for CRM med C.G. som **ejer og bruger**.

l forbindelse med anmeldelsen af tyveriet bliver vi bekendt med at G.G. er den reelle ejer og bruger af vognen. Vi er af den opfattelse at der er afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegning af forsikringen idet G.G. er den reelle bruger af vognen.

Trafik er en gensidigt selskab der kun forsikrer taxier og dertil vognmændenes privatbiler. Trafik accepterer ikke forsikringer for andre end nævnte personkreds.

Såfremt vi var blevet bekendt med de faktiske oplysninger om at G.G. var den reelle ejer og bruger ville forsikringen ikke kunne tegnes i Trafik. Vi bemærker at bilen er påført følgende hen langs siden 'Dream Cars G.'. Ved forespørgsel i Bilbogen er G.G. noteret som debitor. (C.G. er registreret som ejer og bruger)

Det er vores opfattelse, at sagens afgørelse er i overensstemmelse med retspraksis og fastholder derfor denne. Vi henviser til dom fra Ballerup Ret d. 13.12.1996 BS3-10432/96"

Klageren har heroverfor i skrivelse af 29/5 2002 til nævnet anført følgende :

"Tidligere på året, så vidt jeg husker i marts, kom min søn, G.G. i bekneb med at få forsikret sin personbil. Han er en ung mand på 23 år og er derfor ikke særlig vellidt indenfor forsikringsselskaberne. Han kom og spurgte om jeg kunne hjælpe ham med ideer til hvor han kunne få sin bil forsikret. Jeg foreslog ham mit selskab, Trafik. Han kom et par dage efter og fortalte at skulle det lade sig gøre, skulle jeg overtage ejerskabet af bilen. Han kom med et stykke papir hvor man skulle udfylde, hvem der var ejer og bruger af bilen med hensyn til at omregistrere bilen i mit navn. Den første seddel var udfyldt forkert af G. Han fik fat i en ny. En omregistrering ville koste 350 kr. Derfor ville jeg være sikker på at det vi foretog os var rigtigt. Ringede til Trafik og snakkede med en medarbejder derovre. Hvem noterede jeg ikke ned. Men fortalte som situationen var: At jeg skulle være ejer af bilen og G. bruger. Fik telefonisk at vide hvordan jeg skulle udfylde skemaet. Det gjorde jeg og så er historien ikke længere

for mit vedkommende. Men jeg havde hørt/læst om at det ikke var lovligt som forældre at stå som ejer og bruger af deres børns bil, hvis der skulle ske nogen skade. Netop derfor ringede jeg til Trafik og fik at vide at jeg godt kunne stå som ejer og min søn som bruger. ... Men jeg vil fastholde at mens jeg udfyldte erklæringen om at jeg var ejer og min søn bruger telefonisk fik assistance fra en medarbejder ved Trafik. Og at jeg fik grønt lys for, at det ikke var ulovligt/forkert det jeg lavede."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikring for bilen, såfremt selskabet havde været bekendt med, at forsikringstagerens søn var den reelle ejer og bruger af bilen. Under henvisning til forsikringsaftalelovens bestemmelser om urigtige oplysninger §§ 4-7 kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at erstatte bilen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand