661/02

Den 16. december 2002 blev i sag nr. 58.413:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Codan Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte kapitalpension.

I klagerens skrivelse af 30/4 2002 til nævnet hedder det:

"*Codan har solgt dette produkt til mig med det argument, at det var en god ide. Codan har forringet mine penge, og jeg gør krav på at få godtgjort tabet.*"

Selskabet har hertil i skrivelse af 5/7 2002 til nævnet anført:

"Forsikrede har fået udbetalt en kapitalpension, som han har oprettet i selskabet.

Forsikrede klager over, at han ikke får det samme beløb udbetalt fra forsikringen, som han har indbetalt.

Forsikrede underskrev den 27. august 1997 en begæring om tegning af en kapitalpension med ret til præmiefritagelse, samtidig med at han tegnede en række andre forsikringer.

Det blev aftalt, at forsikringen skulle løbe til den 1. september 2009 med præmieophør samme dato. Den årlige præmie blev aftalt til 3.100 kr.

Forsikrede meddelte den 20. marts 2000, at han ønskede at ophøre med indbetalingerne. Forsikringen blev derfor stillet i fripolice med virkning fra førstkommende forfaldsdag.

I forbindelse med omskrivningen til fripolice fremsendte Codan den 22. august 2000 et policetillæg med de ændringer, der skete i forbindelse med at forsikringen gik i fripolice.

Den 22. november 2000 fremsendte Codan et tilbud til forsikrede om ændring af udbetalingstidspunktet for forsikringen. Udbetalingstidspunktet blev aftalt til den 1. august 2002, hvilket blev accepteret af forsikrede den 1. december 2000.

Den 28. januar 2002 meddelte forsikrede pr. telefax, at han ønskede sin kapitalpension udbetalt.

Codan sendte samme dag et genkøbstilbud til forsikrede, hvoraf det fremgik, at forsikringens opsparede værdi var 8.788 kr. Det fremgik endvidere, at der ville blive fratrukket et genkøbsgebyr på 1.357. Hertil kom, at der skulle fratrækkes statsafgift på 40 %, hvilket efterlod 4.471 kr. til udbetaling.

Forsikrede accepterede det tilsendte genkøbstilbud. Den originale police var bortkommet og efter at have indsendt en skadesløserklæring fik forsikrede udbetalt forsikringens værdi i overensstemmelse med det accepterede tilbud.

Codan skal fastholde, at forsikrede har fået udbetalt forsikringen i overensstemmelse med de regler for udbetaling, som selskabet har anmeldt til Finanstilsynet.

Forsikrede angiver, at han er utilfreds med, at han får udbetalt et lavere beløb, end han har indbetalt. Forsikrede har haft bortseelsesret for de indbetalte præmiebeløb

og det er derfor helt naturligt, at udbetalingen efter statsafgift er mindre end forsikredes indbetalinger.

Da forsikringen er etableret med ret til præmiefritagelse er en del af de indbetalte præmier gået til betaling for denne risikodækning. Hertil kommer, at Codan i overensstemmelse med de regler, som selskabet har anmeldt til Finanstilsynet, løbende har opkrævet et administrationsbidrag.

Da forsikrede har valgt at få forsikringen udbetalt før det aftalte udløbstidspunkt har Codan tillige opkrævet et genkøbsgebyr.

Alt dette er sket i fuld overensstemmelse med de til Finanstilsynet anmeldte regler, og Codan skal fastholde, at forsikrede har fået udbetalt det korrekte beløb.

Det bemærkes endvidere, at forsikrede løbende er blevet orienteret om udviklingen i forsikringsværdien via de fremsendte depotregnskaber.

Den assurandør der tegnede forsikringen er ikke længere ansat i Codan. Det kan dog konstateres, at forsikrede samtidig med kapitalpensionen tegnede en række andre forsikringer. Codans rabatstruktur var sådan, at forsikrede ved at tegne den beskedne kapitalpension, kunne opnå ret til bonus på de øvrige forsikringer han tegnede ved samme lejlighed.

Det forekommer nærliggende, at dette forhold er baggrunden for, at assurandøren har anbefalet det som en god ide at oprette kapitalpensionen.

Sagen er således blevet helt korrekt behandlet."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at antage, at den af selskabet foretagne beregning er behæftet med fejl.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand