661/02

Den 16. december 2002 blev i sag nr. 58.415:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Codanhus
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Privatsikring, klager over, at selskabet anser et anmeldt indbrudstyveri som et simpelt tyveri.

Klageren oplyser i klagen til nævnet, at indbruddet blev begået, mens der befandt sig mennesker i klagerens hus og i indkørslen ved huset. Klageren oplyser endvidere, at tyven må være kommet ind ad en åbentstående terrassedør.

Selskabet har hertil i skrivelse af 22/5 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "D. 02.04.02 anmelder forsikringstagerens hustru telefonisk, at der er sket tyveri fra boligen, og at såvel vinduer som havedør var åbne på gerningstidspunktet. Tyveriet var formentlig sket på et tidspunkt, hvor hun ikke var hjemme, og hvor hendes mand var ude foran huset. Der var stjålet kontanter, smykker og ure.
>
> Sagsbehandleren meddeler forsikringstageren, at der under de beskrevne omstændigheder ikke er dækning for kontanter og smykker. Forsikringstageren ønskede herefter at få tilsendt en skadeanmeldelse.

Ifølge skadeanmeldelsen er tyveriet sket, mens forsikringstagerne opholdt sig i hhv. badeværelse og indkørsel.

D. 10.04. meddeler forsikringstageren telefonisk, at 5 ure ved en forglemmelse ikke er medtaget på skadeanmeldelsen.

Ved den efterfølgende besigtigelse oplyste forsikringstageren til vores taksator, at tyveriet var sket, mens de befandt sig udenfor huset ved carporten. Taksatoren afviser herefter dækning af kontanter og smykker, og redegør for baggrunden for afvisningen. Dækning for kamera, smykkeskrin og to almindelige ure anerkendes med et beløb på i alt kr. 14.365. Erstatningsopgørelsen fremsendes til forsikringstageren, og den underskrives og returneres af forsikringstagerens hustru.

I henhold til dækningsskemaet i pkt. 4.7 i betingelserne for Familiens Basisforsikring 2 er penge m.m. samt Særlige private værdigenstande ikke dækket i tilfælde af tyveri fra uaflåst bygning eller lokale.

I henhold til pkt. 3.4 henregnes bl.a. smykker og ting af guld, platin eller sølv til kategorien Særlige private værdigenstande.

Idet gerningsmanden har kunnet komme ind i huset via en åbenstående havedør, kan ejendommen ikke anses for at være forsvarligt aflåst, hvilket er en forudsætning for, at tyveriet kan dækkes efter bestemmelserne om indbrudstyveri. Uanset at forsikringstageren og evt. hans hustru har befundet sig i eller ved ejendommen, må den manglende aflåsning efter vores opfattelse tilregnes dem som en forsømmelse, jfr. herved FAL § 5 1.

Vi finder således fortsat, at forholdet må behandles i henhold til bestemmelserne om simpelt tyveri, hvorefter der som anført ikke er dækning for penge samt Særlige private værdigenstande. Til støtte herfor kan vi henvise til AK 47.994, AK 48.532, AK 51.430 samt AK 56.446."

Over for nævnet har klageren i skrivelse af 14/7 2002 til nævnet anført:

"I afsnit 2 skriver de at tyveriet 'formentlig er sket på et tidspunkt hvor jeg ikke var hjemme og min samlever var ude foran huset. Jeg var ikke i huset i de 20 min. hvor indbruddet er sket, men min samlever var i vores badeværelse (som ligger 2 – 3 meter fra hvor tyven har taget smykkerne), sammen med min farbror, og så har de stået ude på vores trappetrin (indgang til huset). Dette er også beskrevet til taksatoren, som ligeledes mener, at vi har befundet os ude foran huset."

Hertil har selskabet i skrivelse af 19/6 2002 til nævnet bemærket følgende:

"I kommentar hertil skal vi blot anføre, at vi i brevet af 22. maj har refereret de oplysninger, vi har modtaget i sagen. Vi har noteret os, at forsikringstageren ikke var hjemme på tidspunktet for tyveriet, men at hendes samlever befandt sig dels på badeværelse, dels uden for huset på trappetrinnet, og at han var sammen med forsikringstagerens farbror."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Tyveri**

...

Indbrudstyveri

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale

...

Simpelt tyveri

Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Særligt privat indbo, er ikke dækket ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:

Kravet i forsikringsbetingelserne om forsvarlig aflåsning er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Havedøren har efter det oplyste været åbenstående, og bygningen har derfor ikke været forsvarligt aflåst. Sikkerhedsforskriftens pålæg om forsvarlig aflåsning har således objektivt set ikke været overholdt.

Uanset om klagerens samlever opholdt sig på badeværelset, finder nævnet, at den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften under de givne omstændigheder må tilregnes klageren som en forsømmelse.

Da nævnet herefter ikke kan kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet i overensstemmelse med betingelserne vedrørende simpelt tyveri,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand