661/02

Den 16. december 2002 blev i sag nr. 58.416:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Himmerland Forsikring gs., klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke er sandsynliggjort, at de anmeldte skader kan henføres til en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I selskabets skrivelse af 21/5 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen drejer sig om en anmeldt stormskade på murværk over 3 vinduer.

Skaden har været besigtiget af 2 af selskabets taksatorer, uafhængigt af hinanden, og begge har afvist skaden under henvisning til, at der ikke er tale om en stormskade, men skade som opstår med tiden, idet der ikke har været overliggere over vinduerne.

Hertil har vores forsikringstager i brev af 19/4 2002 anført, at vi i forbindelse med tegning af forsikringen har besigtiget ejendommen og ikke taget nogen forbehold herom. Brevet er ikke blevet besvaret før modtagelsen af klagen fra Ankenævnet, men vi kan hertil bekræfte, at bygningerne ved tegning af forsikringen den 28/6 1999 blev besig-

tiget af assurandøren, som tegnede forsikringen. Besigtigelsen sker som et led i selskabets risikovurdering i forbindelse med tegning af forsikringen, men denne giver ikke garanti for dækning af evt. efterfølgende anmeldte skader. Assurandøren er i øvrigt ikke uddannet byggesagkyndig.

Vi fastholder således vores tidligere afvisning af skaden, og sagens indbringen for Ankenævnet ændrer ikke herved."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

I taksatorrapporten af 20/2 2002 hedder det:

"Anmeldt stormskade på ejendommens bolig, nærmere betegnet på murværk over 3 stk. vinduer på boligens nordside. Ved besigtigelsen kunne der ikke konstateres tegn på at storm har været årsag til revnedannelse over de 3 stk. vinduer, men derimod kunne det konstateres manglende vederlag/teglstensoverligger over vinduer, hvorfor murværket var meget svagt. Skaden må herved afvises som værende en dækningsberettiget skade."

Nævnet har fået forelagt fotos af ejendommen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**FORSIKRINGEN DÆKKER:**

4.2 STORMSKADE

Forsikringen dækker den skade, der forvoldes ved storm eller skypumpe.

4.2.1 Ved storm forstås mindst vindstyrke 8 svarende til en vindhastighed på 17,2 m/sek.

Stormskade anses alene at foreligge, når der kan påvises ydre skader på bygningen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at de anmeldte skader på murværk over vinduerne er forårsaget af en stormskade eller anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet bemærker i øvrigt, at selskabets besigtigelse af en ejendom forud for forsikringens tegning ikke i almindelighed er en egentlig gennemgang af ejendommens konstruktionsmæssige og vedligeholdelsesmæssige tilstand. Selskabet har derfor blot på grund af besigtigelsen ikke påtaget sig en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand