662/02

Den 30. december 2002 blev i sag nr. 58.418:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der autoforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade på det forsikrede køretøj.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at skaden skyldes klagerens selvforskyldte beruselse.

Klageren anfører i klageskrivelse af 14/7 2002 til nævnet:

"Jeg har under hele forløbet henholdt mig til anklageskriftet samt domsudskriften, da disse dokumenter har været de eneste for mig tilgængelige. Af førnævnte fremgår at ulykken indtraf kl. 00:15. GF-Forsikring lægger, med støtte i politirapporten, til grund at ulykken indtraf 01.17.

En opringning til Ordenspolitets journal bekræfter, med støtte i den pågældende døgnrapport, at tidspunktet faktisk var 01:17. Det er derved påvist at såvel anklageskrift, som domsudskrift er fejlbehæftede.

Jeg må således revidere min fremstilling, og i stedet lægge til grund, at jeg før ulykken over en periode på 5 timer (og ikke 4 som tidligere hævdet) indtog 3-4 33cl. nor-

mal styrke Tuborg. Endvidere accepterer jeg ligeledes, at blodprøven blev udtaget omtrent 1 time og 20 minutter efter uheldet.

Med 5 timer, mod før 4 timer, til at opsuge samt forbrænde den pågældende mængde alkohol, har mængden af alkohol i blodet før kørslen således været lavere end jeg tidligere antog.

Som nævnt i min skrivelse pr. 2. maj d.å. indtog jeg en 'godnat'-drink umiddelbart før kørslen. Med støtte i GF-Forsikrings reference til cirkulære fra Rigsadvokaten nr. 178 af 2. oktober 1979 nr. 4.1.3.3, hvoraf det fremgår at opsugningen af alkohol afsluttes 2 timer efter, at man har drukket sidste genstand, kan jeg konkludere, at i perioden op til blodprøvens udtagelse, og stadig 40 minutter efter denne, til stadighed har opsuget alkohol. Min promille har derfor været jævnt stigende efter ulykkens indtræffen, og blodprøven kan derfor stadig ikke siges at være repræsenterede for min tilstand ved ulykkens indtrædelse.

Da jeg forlod Morbærhaven ..., benyttede jeg følgende rute - Trippendalsvej, Kærmosevej, Gl. Landevej, Herstedvestervej, Vestskovvej og slutteligt tilkørslen til Motorring 4 sydgående. Fra Morbærhaven og frem til punktet hvor motorvejs-tilkørslen fletter med selve motorvejen, er der ad førnævnte rute ca. 2.6 km. Ved jævn hastighed tager denne strækning ca. 3 1/2 minut. Fra dette punkt og frem til ulykkesstedet, er der 800 meter. Denne strækning tager ved 120 km/t ca. 25 sekunder. Jeg har derfor maksimalt befundet mig på motorvejen ca. 25 sekunder.

Den først nævnte strækning har flere skarpe sving (90^{o}), 2 lyskryds og en rundkørsel med en større chikane i midten. 3/4 af strækningen har kun en vognbane i hver retning og er ikke særlig bred.

Jeg afviser således igen GF-Forsikrings påstand om selvforskyldt beruselse som årsag til uheldet. Såfremt jeg havde været så beruset, at jeg ikke kunne placere mig på en motorvej med 2 brede spor samt nødspor, må det være åbenbart, at jeg ikke 2 minutter tidligere kunne have ført køretøjet af førnævnte strækning uden uheld, og tillige huske at benytte afviserblink ved nedkørsel til motorvejen (jfr. vidneforklaring, S.

M.). Jeg tændte efter uheldet havariblink og lagde en signal lygte på taget. Dette sammenholdt med politirapportens udsagn: ' ..forekom rolig og fattet..' indikerer heller ikke, at jeg på det tidspunkt skulle være beruset.

Jeg afviser ligeledes GF-Forsikring's subsidiære påstand om forældelse af kravet jfr. FAL §29 , idet jeg lægger til grund at kravet er rettidigt fremsat. Dette bekræftes af tidligere fremlagt erstatningsopgørelse fra GF-Forsikring pr. 5 juni 1999."

Klageren har bl.a. oplyst følgende i supplerende forklaring modtaget i nævnet den 3/5 2002:

"Da jeg ca. 5 minutter senere kører ind på motorvejen, sidder jeg temmelig irritabel og i mine egne tanker. Jeg opdager pludselig, at jeg er ved at køre ind i midterrabatten og retter voldsomt op. Jeg får rettet bilen op, men undervejs er jeg nået ½ meter ind i nødsporet, og kolliderer med et køretøj der holder parkeret der."

Klageren gør endvidere gældende, at praksis fastslår, at promillen skal være markant højere før det med sikkerhed kan fastslås, at spiritus har været den væsentligste årsag til ulykken. Til støtte herfor henviser han til følgende afgørelser: UfR 1993.857 HRD og UfR 1963. 626 HRD.

Selskabet har i skrivelse af 4/6 20002 til nævnet redegjort for sagen således:

" Af den optagne politirapport fremgår det at T.L. [klageren] d. 19. juni 1999, klokken ca. 01.17 på motorring 4, ved 1,3 km-mrk. påkørte en bil, ..., der holdt parkeret i nødsporet. Denne bil holdt parkeret fordi føreren følte sig træt og ville hvile sig lidt. ...

Vidnet S.M. oplyser overfor politiet at han kørte 50 - 100 meter bag vor forsikringstager, som over en længere strækning slingrede så kraftigt, at han brugte begge vognbaner samt nødsporet. På et tidspunkt kørte vor forsikringstager endnu en gang ud i nødsporet med cirka 100 km/t og påkørte den parkerede bil, ...

T.L. fik udtaget blodprøve klokken ca. 02.40, det vil sige 1 time og 20 minutter efter uheldet skete. Analysen viser at middelværdien var 1,483 og mindsteværdien 1,38.

Der er enighed om at T.L. ikke havde indtaget alkohol efter uheldet.

Det fremgår af cirkulære fra Rigsadvokaten nr. 178 af 2. oktober 1979 nr. 4.1.3.3, at opsugningen af alkohol afsluttes 2 timer efter, man har drukket sidste genstand. Det følger dernæst af Retslægerådets meddelelse fra 1991 nr. 161171, at man foretager tilbageregning med 0, 10 promille pr. time.

På vidnet S.M.'s forklaring samt promillens størrelse er det vor opfattelse, at uheldet skyldtes, at T.L. var spirituspåvirket på skadetidspunktet. Vi finder ikke at præmisserne i UfR 1993 857H tilsiger andet, tværtimod.

Som følge heraf har vi afvist skaden, jfr. de dagældende forsikringsbetingelser punkt 16.10.

Subsidiært gør vi gældende at kravet er forældet, jfr. Forsikringsaftalelovens § 29."

Af politirapporten fremgår bl.a.:

"Gerningsstedet er Motorring 4 mod sydvest ca. 1 km syd for Vestskovvej. Motorring 4 er på dette sted inddelt med 2 vognbaner, nødspor, hegn langs nødsporet ud mod skoven/engene. Mellem den sydgående og nordgående kørebanehalvdel er der et ca. 4 meter kraftigt træ/buske hegn. Asfalten er hel og jævn. Aftegningerne på asfalten er tydelig. der er ingen vejbelysning på stedet."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**16. Hvad dækker kasko/brandforsikringen ikke.**

...

16.10 Skade forvoldt med forsæt, ved grov uagtsomhed eller ved kørsel i spiritus-, medicin- eller narkotikapåvirket tilstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og kan på det foreliggende grundlag ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til forsikringstagerens selvfor-

skyldte beruselse. Nævnet har herved lagt vægt på størrelsen af spiritusprocenten på uheldstidspunktet sammenholdt med den af vidnet afgivne forklaring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard