665/03

Den 17. februar 2003 blev i sag nr. 58.428:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til et søgsmål anlagt mod forsikringstageren.

Klagerens advokat redegør i skrivelse af 2/5 2002 til nævnet for sagen således:

"Klageren har opført et enfamilieshus på en grund på L. Huset er opført med dispensationer fra L. Kommune fra den da gældende lokalplan. Kommunen har i byggeperioden endvidere ændret lokalplanen, hvilket har medført yderligere frihedsgrader for opførelse af huse, dette har klageren udnyttet i byggeriet.

Ejeren af en naboejendom har, forinden huset blev beboet og forinden færdigmelding forelå til kommunen, overfor kommunen påtalt byggeriet. Den samme nabo har senere anlagt sag mod henholdsvis L. Kommune og klager. Stævningen fra naboen er vedlagt. L. Kommune har ved advokat P.L. svaret i sagen og undertegnede har som advokat for klageren svaret i sagen. Kopi af de to svarskrifter vedlægges. Da der er mere end 50 bilag i sagen, tillader jeg mig i første omgang at undlade at fremsende disse med sagsfremstillingen. Såfremt Ankenævnet under behandlingen finder det ønskeligt fremsendes bilagene gerne.

Undertegnede har som advokat for klageren anmeldt retssagen til dækning under bygningskaskoforsikring tegnet hos Himmerland Forsikring GS. Selskabet har ved advokat O.A.P. afvist klagen. Kopi af afvisningsbrev vedlægges. Dette har affødt et svar fra undertegnede der vedlægges. Forsikringsselskabet har ved advokat O.A.P. påny afvist. Kopi vedlægges.

Undertegnede har herefter rettet henvendelse til Tryg Forsikring med anmodning om dækning under familieforsikring, hvilket efterfølgende er afvist. Kopier vedlægges.

Ved telefonisk henvendelse til Himmerland Forsikring GS er det oplyst, at man ikke der tegner entrepriseforsikring med retshjælpsdækning. Klageren tegnede en sådan forsikring og anmodede samtidig om at Himmerland Forsikring GS overtog øvrige forsikringer for husstanden, herunder familieforsikringen. En overtagelse af familieforsikringen træder i kraft i efteråret 2002. Efter byggeriets færdiggørelse blev forsikringen i Himmerland Forsikring GS ændret til en bygningskasko, der omfatter retshjælp. Klageren har endvidere en familieforsikring hos Tryg Forsikring, der omfatter retshjælpsdækning.

Det er klagerens opfattelse, at skadestidspunktet er efter byggeriet er færdiggjort og på et tidspunkt, hvor bygningskaskoforsikringen er gældende. Klageren gør herefter gældende, at Himmerland Forsikring GS er forpligtet til at dække den anmeldte sag under bygningskaskoforsikringen.

Alternativt gøres det gældende, at Tryg Forsikring er forpligtet til at dække sagen under familieforsikringens retshjælpsdækning, såfremt skadestidspunktet måtte ligge forud for bygningskaskoforsikring hos Himmerland Forsikring GS er trådt i kraft. I så fald har klageren ikke haft mulighed for at tegne retshjælpsforsikring, hvorfor familieforsikringen efter de udfyldende regler skal dække, idet der foreligger et 'hul' i forsikringsdækningen.

Mere subsidiært gøres det gældende, at Himmerland Forsikring GS er forpligtet til at dække retssagen under en retshjælpsdækning eller er erstatningsansvarlig for utilstrækkelig rådgivning i et økonomisk omfang, der svarer til, hvad klageren kunne ha-

ve opnået ved at være forsikringsdækket med retshjælpsforsikring. I denne situation må der være tale om dårlig forsikringsrådgivning, hvis man overtager klagerens forsikringer uden udtrykkeligt at gøre opmærksom på, at der med Himmerland Forsikring GS's forsikring opstår et 'hul' i forsikringsdækningen, som der ikke ville være aktuel ved bevarelse af forsikringerne hos Tryg Forsikring. For klageren har det været helt upåregneligt og ikke kendeligt, at der ikke var tegnet retshjælpsforsikring. Dette fremgår heller ikke direkte af entrepriseforsikring eller på anden vis.

Nærværende sagsfremstilling er udarbejdet til brug for 2 klager udformet over henholdsvis Tryg Forsikring og Himmerland Forsikring GS …"

Af Tryg Forsikring A/S's skrivelse af 14/5 2002 til nævnet fremgår:

"**Sagsfremstilling**

Det fremgår af advokat E.M.N.'s svarskrift (side to), at B.B. [klageren] købte to grunde primo 1999, samt at disse to grunde senere er blevet sammenlagt til én grund med henblik på opførelse af B.B.'s helårshus. Straks herefter er der søgt om tilladelse til at opføre et træhus.

Inden ejendommen tages i brug påtaler en nabo byggeriet over for kommunen. Samme nabo sagsøger senere B.B. og L. Kommune.

Sagsøgers påstande i sagen er, at ejendommen ikke er opført i overensstemmelse med den gældende lokalplan, og at de dispensationer, som L. kommune har givet B.B., er ulovlige.

Påstandene drejer sig hovedsagelig om ejendommens højde samt placering på grunden. Sagsøgers principale påstand er, at ejendommen fysisk bringes i overensstemmelse med lokalplanerne, og subsidiært er påstanden betaling af 250.000 kr.

Til denne sag har advokat E.M.N. anmodet om retshjælpsdækning via retshjælpsforsikringen i tilknytning til B.B.'s familieforsikring, som var løbende her i perioden fra 1. oktober 1996 til 1. oktober 2002.

Retshjælpsbedømmelsen

Vi har afvist at yde retshjælpsdækning til sagen med henvisning til betingelsernes § 14D, stk. 1, hvoraf fremgår, at familieforsikringens retshjælpsforsikring ikke dækker omkostninger ved tvister, hvori sikrede er part som ejer af fast ejendom eller bruger af fast ejendom i sin helhed.

Fra hovedreglen i stk. 1 gælder fire undtagelser, hvoraf alene litra a og b umiddelbart kan tænkes at være relevante i bedømmelsen af denne sag. Der er tale om følgende bestemmelser.

Retshjælpsforsikringen i tilknytning til familieforsikringen dækker dog:

a. I indtil 14 dage efter sikrede er blevet ejer af en fast ejendom, hvis der ikke forinden er tegnet bygningskaskoforsikring (villa- eller fritidshusforsikring).

b. Tvister i forbindelse med ubebyggede grunde, der anvendes til fritidsbrug eller er anskaffet med henblik på opførelse af et parcel - eller fritidshus til sikredes private brug. Denne dækning vedvarer i indtil 14 dage efter, at byggeriet er påbegyndt, og kun hvis der ikke forinden er tegnet bygningskaskoforsikring (villa- eller fritidshusforsikring).

Undtagelsesbestemmelsen i litra a vedrørende køb af fast ejendom kan efter vores opfattelse ikke anvendes i denne sag. Det fremgår af Vinding Kruses 'Ejendomskøb', 5. udgave, s. 16, at en fast ejendom bl.a. er et matrikelnummer med eller uden bebyggelse. Ifl. svarskriftet har B.B. købt grunden primo 1999, hvorfor han på samme tidspunkt er blevet ejer af en fast ejendom. Familieforsikringens retshjælpsforsikring kan derfor kun gælde i 14 dage efter købet af grunden. Efter vores opfattelse er søgsmålsgrunden opstået lang tid efter købet af grunden, men vi hører gerne nærmere, hvis advokat E.M.N. har en anden opfattelse.

Bestemmelsen i litra b giver heller ikke B.B. mulighed for retshjælpsdækning i tilknytning til familieforsikringen, da tvisten med sagsøger i så fald skulle være opstået indenfor 14 dage efter byggeriets påbegyndelse.

Under hensyn til oplysningerne i stævningen, samt at sagsøger har påtalt byggeriets højde og placering, finder vi umiddelbart, at tvisten med sagsøger må være opstået senere end 14 dage efter byggeriets påbegyndelse. Hvis advokat E.M.N. har en anden opfattelse, hører vi gerne nærmere.

Advokat E.M.N. gør i øvrigt gældende, at vi er forpligtet til at dække sagen under familieforsikringen, idet der ellers foreligger et 'hul' i forsikringsdækningen. Dette er efter vores opfattelse ikke korrekt.

Det forhold, at B.B. har valgt at tegne entrepriseforsikring uden retshjælpsforsikring bevirker ikke, at retshjælpsforsikringen i tilknytning til familieforsikringen dækker.

Retshjælpsforsikringen i tilknytning til familieforsikringen dækker i denne sammenhæng kun i ganske korte overgangssituationer, hvor sikrede måske ikke har haft mulighed for at nå at tegne den relevante forsikring.

Vi kan i øvrigt henvise til kendelse nr. 47.248 fra Ankenævnet for Forsikring."

Konklusion

Vi må fastholde, at retshjælpsforsikringen i tilknytning til familieforsikringen ikke kan dække den anmeldte sag."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**§ 10. Forsikringsperioden.**

Forsikringen dækker kun omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået samtidigt med eller efter hovedpolicens ikrafttræden. Det er tillige en betingelse, at søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ophør.

…

§ 14 D. Særlige vilkår for retshjælpsforsikring i tilknytning til familieforsikring med indbodækning.

Fra retshjælpsforsikringen i tilknytning til familieforsikringen er yderligere undtaget følgende:

1. Tvister, hvori sikrede er part som ejer af fast ejendom eller som bruger af fast ejendom i dens helhed:

Forsikringen dækker dog:

a) I indtil 14 dage efter, at sikrede er blevet ejer af en fast ejendom, hvis der ikke forinden er tegnet bygningskaskoforsikring (villa- eller fritidshusforsikring).

b) Tvister i forbindelse med ubebyggede grunde, der anvendes til fritidsbrug eller er anskaffet med henblik på opførelse af et parcel- eller fritidshus til sikredes private brug. Denne dækning vedvarer i indtil 14 dage efter, at byggeriet er påbegyndt, og kun hvis der ikke forinden er tegnet bygningskaskoforsikring (villa- eller fritidshusforsikring)."

Nævnet udtaler:
Familieforsikringen dækker efter de gældende forsikringsbetingelser ikke tvister, hvori den sikrede er part som ejer af fast ejendom.

Herefter, og da ingen af de i betingelsernes § 14 D, stk. 1, litra a - d nævnte undtagelser fra dækningfritagelsen kan finde anvendelse i denne sag,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Henning Jønsson