657/02

Den 22. oktober 2002 blev i sag nr. 58.431:

xxxx xxxx xxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidslandbrugsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelsen med en anmeldt stormskade.

Klageren har i klageskrivelsen af 29/4 2002 til nævnet anført:

> "Jeg synes det er for lidt med 3.500,- til dækning af reparation af tag. Da min håndværker har anslået det til 30 - 35.000,- for mit vedkommende ville det havde været billigere ikke at tegne forsikring på carportbygningen da jeg kun har haft det forsikret i et år."

Endvidere er klageren utilfreds med, at ejendommen ikke blev besigtiget ved indtegningen af forsikringen.

Selskabet redegør i skrivelse af 12/7 2002 til nævnet for sagen således:

> "Klager anmelder 4. februar 2002 stormskade på forskellige udhusbygninger jfr. bilag B, der er en intern skadeanmeldelse, der er brugt ved rekvisition af taksator.
>
> Taksator J.F. besigtiger skaden den 13. februar 2002. Dette resulterer i en delvis godkendelse af skaderne, idet taksator foretager en nedskrivning af erstatningen be-

grundet i udhusbygningernes generelt dårlige tilstand jfr. bilag C, der er den af taksator udfyldte Skade-Aftaleseddel af 13. februar 2002.

Ifølge Skade-Aftaleseddelen - der er underskrevet af J.L. [klageren] - er der aftalt 5.000 kr. i erstatning til fuld og endelig afgørelse, hvorefter taksator har fratrukket den policemæssige selvrisiko på 1.500 kr. Den aftalte erstatning på 3.500 kr. er derefter betalt til J.L. den 21. februar 2002.

J.L. klager herefter i april 2002 til Ankenævnet dels over, at erstatningen er for lille i forhold til en håndværkers overslag over reparationsomkostningerne, dels over at Alm. Brand i forbindelse med tegningen af forsikringen i 2000 ikke vurderede, om bygningerne i det hele taget kunne forsikres på grund af den tilstand de var i.

Med hensyn til tegningen af forsikringen i 2000 kan vi oplyse, at ejendommen er besigtiget og opmålt i juni 2000 af vores assurandør. J.L.'s fader var til stede ved besigtigelsen.

Ved den lejlighed blev bygning nr. 02, 03 og 05 undtaget fra forsikringen, jfr. side 3 i vedlagte kopipolice (bilag D), mens de øvrige bygninger blev omfattet af forsikringen på de i betingelserne gældende vilkår (bilag A).

Dette er ensbetydende med, at eventuel skade på bygningerne til enhver tid skal opgøres på grundlag af de regler om erstatningens beregning, der findes i betingelsernes afsnit B, punkt 5. Således vil der også kunne foretages fradrag for slid og ælde, når værdiforringelsen er mere end 30 % af bygningernes nyværdi.

Denne regel er også gældende, selvom det kun er forholdsvis kort tid siden ejendommen er besigtiget og forsikringen er tegnet.

Det skal understreges, at den besigtigelse, der foretages af en ejendom i forbindelse med tegning af forsikring, har til formål - ud fra en relativt overfladisk vurdering - at afgøre, om forsikringen kan tegnes på sædvanlige vilkår, d.v.s. incl. standardvilkår om f.eks. nedsættelse af erstatningen på grund af slid og ælde eller om der på grund

af særlige forhold skal tages individuelle og mere vidtgående forbehold, hvor der f.eks. - som i det konkrete tilfælde - helt udelukkes enkelte bygninger.

Ligeledes har den opmåling, der foretages i forbindelse med besigtigelsen, udelukkende til formål at fastslå det korrekte præmieberegningsgrundlag for forsikringen.

Med hensyn til klagen over erstatningens størrelse har vi bedt vores lokale skadechef samt taksator om deres kommentarer til klagen. Disse er vedlagt som henholdsvis bilag E og F.

Vi mener at vi kan fastslå følgende forhold omkring skaden og dens omfang:

- Der var tale om storm den 29. januar 2002.
- Skadens omfang skyldes en kombination af stormen og især bygningernes tilstand, idet disse var forholdsvis nedbrudt på grund af slid, ælde og manglende vedligeholdelse.
- Det fremgår tydeligt af taksators redegørelse (bilag F) samt de vedlagte fotos nr. 1-7, at der var tale om bygninger og især bygningsdele, der var i en meget dårlig forfatning, og som derfor var stærkt medvirkende til skadens omfang. Som bilag G vedlægger vi en skitse over ejendommen, der viser hvor de forskellige fotos er taget.
- Det fremgår endvidere af bilag F med tilhørende fotos, at nogle af de skader, som taksator fik påvist var af ældre dato og dermed ikke kunne have noget med stormen den 29. januar 2002 at gøre.
- Begrundet i bygningernes og specielt tagbelægningens tilstand er det vores opfattelse, at værdiforringelsen af det beskadigede på grund af slid og ælde er på i hvert fald 80%.
- Det af klagerens håndværker fremsatte overslag på 30-35.000 kr. for udbedring finder vi helt urealistisk i forhold til skadernes omfang, jfr. taksators beregninger på side 2 i bilag F samt skadechef M.B.'s kommentarer i bilag E.

Vores konklusion er, at der med rette er foretaget fradrag i erstatningen på grund af slid og ælde (forsikringsbetingelsernes afsnit B, punkt 5.1.2.) og at dette fradrag er

fastsat meget passende med baggrund i bygningernes faktiske tilstand, sådan som denne er beskrevet af taksator i bilag F med tilhørende fotos.

Vi mener kun der er begået en mindre formel fejl i forbindelse med udfyldelse af skade-aftaleseddelen, idet taksator har skrevet at 'der er aftalt til fuld og endelig afgørelse 5.000,-' og derefter har fratrukket den policemæssige selvrisiko på 1.500 kr.

Det korrekte havde været at anføre, at skaden efter fradrag på grund af værdiforringelse var fastsat til 5.000 kr. og derefter fratrække selvrisikoen, således at det var de 3.500 kr. der var blevet aftalt til fuld og endelig afgørelse.

Vi kan derfor kun imødekomme klagerens ønske om en højere erstatning på et punkt, nemlig ved at acceptere, at der i kraft af aftaleseddelen er aftalt en erstatning på 5.000 kr. til fuld og endelig afgørelse således, at vi efter sagens behandling ved nævnet kan udbetale yderligere 1.500 kr.

På de øvrige punkter fastholder vi taksators afgørelse med de anførte begrundelser."

I taksatorrapport af 31/5 2002 hedder det bl.a.:

"Der var tale om ondulineplader slået på eksisterende gammelt paptag. Jeg besigtigede skaden fra tømrerens medbragte stige. Plader på et areal af ca. 8-10 m² var blæst op. Årsagen hertil var, at underbræddebeklædningen var så dårlig, at denne kunne pilles fra hinanden med fingrene, ligeså for tagpappen. Det er almindeligt, at når man har et ældre/utæt paptag som er ved at udstå det's levetid kan man forlænge levetiden nogle år, ved montering af ondulineplader. Det er derfor også almindeligt, at sømmene med tiden arbejder sig ud af pladerne og derfor skal gåes efter jævnligt.

…

Kunden fik et stykke af det rådne træ i hånden og jeg forklarede, at årsagen til skaden skyldes den dårlige vedhæftning ondulinepladerne havde. Der var stort set ikke noget der havde holdt på pladerne. … Det var her meget tvivlsomt om hvorvidt denne skade var opstået for 14 dg. siden idet remmen v/udhænget var gennemvædet og råden efter længere tids vandpåvirkning …"

Nævnet har fået forevist fotos.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**5. Hvorledes beregnes erstatningen**

…

5.1.2.

Der foretages fradrag i erstatningen for slid og ælde, når værdiforringelsen af det beskadigede umiddelbart før skaden overstiger 30% af nyværdien."

Nævnet udtaler:
Efter betingelserne fastsættes erstatningen - når det beskadigede er værdiforringet med mere end 30% - i forhold til værdiforringelsen.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at selskabet har sandsynliggjort, at taget umiddelbart inden skaden var forringet med mere end 30%. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Det bemærkes, at selskabets besigtigelse foretages for at vurdere, om selskabet vil overtage forsikringsrisikoen i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson