662/02

Den 30. december 2002 blev i sag nr. 58.437:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for klagerens bil, der er bortkommet ved et tyveri.

Klageren anfører i klageskrivelsen af 3/5 2002 til nævnet:

"Som De kan se af vedlagte korrespondance har jeg været udsat for tyveri af et stk. køretøj, der er forsikret i Topdanmark. Topdanmark mener ikke de er forpligtede til at betale erstatning, for dette køretøj, det mener jeg at de er.

Som det også fremgår af vedlagte bilag, har jeg forsikret 3 køretøjer hos Topdanmark, på den samme police. De 2 af køretøjerne har Topdanmark tegnet kasko forsikring på, men ikke på det tredje, som er stjålet.

Jeg har tegnet forsikringen på alle 3 køretøjer på nøjagtig sammen måde, tilmed hos den samme forhandler. Efter at jeg har tegnet forsikring på det første køretøj, har jeg forventet, at når jeg benytter det sammen police nummer, så er der automatisk kaskoforsikring på køretøjet.

Yderligere er de 2 sidste køretøjer forsikret nøjagtigt samtidigt, det ene køretøj er kaskoforsikret det andet er ikke, jeg står fuldstændig uforstående over for dette. Oprin-

deligt er forsikringen beregnet til 9.078,88 årligt hvis det ikke dækker kasko hvad dækker det så.

Når man gennemlæser papirerne fra Topdanmark nøje, kan men godt se at der på side 3 står nej til kasko, det har jeg bare ikke set da jeg fik forsikringen. Jeg så på side 1 og der står ja til kasko, derefter så jeg på beløbet, i min verden passede det beløb fint til en kaskoforsikring.

Jeg har bedt om en kaskoforsikring, i og jeg beder om en forsikring magen til den jeg har på min første bil, om jeg har fået det er jeg stærkt i tvivl om. Set overordnet på min forsikring så har jeg fået det, ser jeg på beløbet jeg har betalt i forsikring, så har jeg også fået kasko. Men da min bil bliver stjålet meddeler Topdanmark at jeg ikke har kasko. Det er første gang overhovedet Topdanmark fortæller mig at de ikke har kaskoforsikret min bil, og det er ikke det jeg har bedt om."

Selskabet redegør i skrivelse af 13/6 2002 til nævnet for sagen på følgende vis:

"Klagers bil blev indregistreret d. 31. maj 2001. Da vi ikke modtog begæring om, hvorledes bilen ønskedes forsikret, og da biler af denne alder og type ikke uden særaftale kan kaskoforsikres i selskabet, bad vi klager kontakte os via Danica Pension i Glostrup.

Da vi ikke modtog svar blev på denne henvendelse, blev der udstedt en ansvarsforsikring d. 10 oktober 2001 jf. vedlagte police som blev fremsendt til klager sammen med opkrævning på 9.078,00. Det fremgår heraf, at der alene er tegnet ansvarsforsikring.

Da policen fejlagtigt var udstedt i trin 3 svarende til en nystartet police, blev der d. 11. september 2001 foretaget en præmietrinsregulering fra trin 3 til trin 10, og ny police blev fremsendt. Klager reagerede heller ikke anden gang policen blev fremsendt, men foretog indbetaling af præmien d. 20. oktober 2001. Indbetalingen må derfor anses som en accept af forsikringen.

Det kan tilføjes, at præmien blev indbetalt med 4.334,55 for aktuelle bil. En kaskoforsikring for køretøjet ville har kostet 11.177,00 årligt i præmietrin 10.

Først d. 13. november 2001 i forbindelse med tyveriet af bilen mellem d. 7 og 11. november 2001 kontaktede klager os pr. telefon og efterfølgende ved brev af 3. december 2001.

På baggrund af ovennævnte må vi fastholde, at bilen kun var ansvarsforsikret på tyveritidspunktet, samt at klager ved flere lejligheder har haft mulighed for at gøre indsigelse mod forsikringsomfanget."

Klageren har hertil i skrivelse af 24/6 2002 bemærket:

"Der er helt nye oplysninger i Topdanmarks svar til ankenævnet. Oplysninger som jeg på intet tidspunkt tidligere er blevet forelagt.

Det er således helt nyt for mig, at Topdanmark ikke kaskoforsikrer biler af den type som jeg har bedt om at få kaskoforsikret.

Det er ikke korrekt at, Topdanmark har bedt undertegnede om at tage kontakt til Topdanmark angående dette. Jeg er på intet tidspunkt blevet kontaktet.

Derimod må jeg gøre gældende, at jeg har fået 2 biler forsikret samtidig - samme dato - hos Topdanmark ...

For god ordens skyld skal jeg korrigere, det indbetalte beløb rettelig er kr. 4.744,00, hvilket for mig signalere at der er betalt for en kaskoforsikring.

Faktum er da også, at alle 3 biler er på samme forsikring, de 2 er korrekt blevet kaskoforsikret, men tilsyneladende ikke det 3. køretøj, hvilket jeg ikke er blevet gjort opmærksom på, før jeg henvender mig til Topdanmark, i forbindelse med at vognen er blevet stjålet.

I Topdanmarks standardbetingelse, som jeg har modtaget, står der intet om at selskabet ikke tager højde for, at de ikke forsikrer sådanne typer af køretøj er, hvilket jeg mener de burde, når nu de siger at deres politik er sådan som de nu skriver den er.

Dernæst skal jeg gøre gældende, at der i de af Topdanmarks fremsendte papirer af den pågældende forsikring, intet er gjort ud af at gøre opmærksom på, at de har valgt kun at kaskoforsikre 2 biler og ikke den tredje, dette var totalt uoverskueligt at gennemskue.

Derimod er det korrekt, at jeg tog kontakt til Topdanmark angående hvilke trin bilerne skulle (fra kr. 9.078,00 til kr. 4.744,33) forsikres på, heller ikke på det tidspunkt fortalte Topdanmark at de ville undlade at kaskoforsikre det ene af køretøjerne. Tværtimod, de indrømmede at der var fejl mht. præmietrin, hvilket for mig 100 % entydigt indikere, at der naturligvis er tale om en kaskoforsikring.

Jeg må således fastholde, at Topdanmark på intet tidspunkt har forsøgt at gøre undertegnede opmærksom på at der i 1 tilfælde ud af 3, ikke var tale om en kaskoforsikring, på trods af at de har haft endog rige muligheder for at gøre undertegnede opmærksom på det, og at jeg derfor med rette har været i god tro mht. at alle mine biler var kaskoforsikret."

Selskabet har over for nævnet fastholdt , at der ikke er tegnet kaskoforsikring. I selskabets skrivelse af 24/6 2002 til nævnet hedder det:

"Indledningsvis skal det bemærkes, at der er tale om en Mercedes-Benz SL 230 fra 1964. Ifølge selskabets acceptpolitik stilles der særlige krav om bl.a. besigtigelse af et køretøj af denne alder. Der er endvidere tale om et bilmærke, hvor der gælder skærpede krav til tyverisikring og opbevaring.

Det må fastholdes, at køretøjet alene blev ansvarsforsikret, da klager ikke, på trods af Danica pensions opfordring, kontaktede selskabet.

Jeg vedlægger kopi af de to giroopkrævninger, der er tilsendt klager. Heraf fremgår det, at første opkrævning for de to køretøjer til sammen beløb sig til 20.785,00. Efter

trinreguleringen blev præmien for begge køretøjer nedsat til 13.093,76. Den aktuelle bil blev nedsat med de af klager anførte 4.744,00 kroner således at præmien for bilen ... endeligt blev 4.334,55 kroner og for det kaskoforsikrede køretøj ... 8.759,21 kroner. Det samlede beløb blev som tidligere nævnt indbetalt af klager d. 20. oktober 2001."

Nævnet udtaler:

Nævnet har ved sin afgørelse lagt til grund, at klageren ikke har indsendt begæring til selskabet, der således ved meddelelsen fra Centralregisteret for motorkøretøjer ikke kunne se, hvilket dækningsomfang klageren ønskede. Nævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at der ikke uden videre kunne tegnes kaskoforsikring på køretøjet. Selv om nævnet finder det rigtigst, at selskabet ved fremsendelse af policen i en ledsagende skrivelse havde gjort forsikringstageren opmærksom på, at der kun var tegnet ansvarsforsikring for køretøjet, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale erstatning for tyveriet sket i november 2001. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det af policen tydeligt fremgår, at køretøjet ikke er kaskoforsikret, og at klageren også ud fra den opkrævede præmie burde have været opmærksom på, at dette ikke var tilfældet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard