662/02

Den 30. december 2002 blev i sag nr. 58.438:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager ved sin søn over selskabets sagsbehandling efter en stormskade, som fandt sted den 3/12 1999.

Klageren har i klageskrivelsen henvist til brevvekslingen mellem parterne.

Selskabet har i skrivelse af 14/6 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Tvisten drejer sig om hvorvidt klager har krav på at hele beløbet til udskiftning af taget betales af forsikringen, samt om de besigtigede skader på husets listeloft er dækket af forsikringen som enten følgeskade eller under svamp-/insektdækningen.

Forsikringen dækker jf. pkt. 2.2.5 stormskade herunder skypumpe og eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen.

Endvidere er forsikringen udvidet til at omfatte svampe- og insektskader som påføres de forsikrede genstande ved angreb af træ- og murødelæggende svampe og træødelæggende insekter konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikrings ophør jf. pkt. 3.

Skader der teknisk karakteriseres som råd er ikke dækket jf. pkt. 3.3.1.

Vi modtager d. 22.12.1999 en skrivelse fra klagers søn hvori han redegør for skade på henholdsvis husets tag og garagetag.

Vi anerkender ved brev af 29.12.1999 til forsikringstager det fremsendte overslag som vi ved modtagelse af faktura betaler.

Efterfølgende modtages en del henvendelser fra klagers søn som i sine beskrivelser redegør for, at der fortsat sker vandindtrængen.

Selskabet foranlediger en besigtigelse ved taksator hvor rapport AB: 42065 fortæller, at der er konstateret 2 huller i paptaget og vandskade på det underliggende træloft. Skadeestimat fastsættes til i alt kr. 5.000 + moms for henholdsvis reparation af taget samt af loftet.

Herefter modtager vi regningen fra Taghåndværkeren på kr. 4.876,25 og betaler denne. Regningen vedrører alene reparation af taget og ikke af loftet. Der resterer herefter ca. kr. 1.500 til reparation af loftet.

Da der fortsat er problemer med vandindtrængning besigtiges taget på ny. Af rapport AB: 05782 fremgår, at man nu forsøger at tjære hele taget hvortil der afsættes kr. 2.500 + moms.

Regningen herfor er aldrig modtaget.

I sagsforløbet har taksator overfor klagers søn redegjort for, at selskabet som en løsning på sagen vil indtræde i at betale 50 % af udgifterne til udskiftning af hele taget for at få en mindelig afslutning.

Taget er i sin helhed nedslidt og værdiforringet og der foreligger utætheder uden at det er sandsynliggjort at de er en følge af stormen i 1999.

Vi må derfor iht. taksators rapport AB: 20674-001, delrapport af 06.06.2002 fortsat fastholde, at vi alene vil betale 50 % af det fremlagte overslag på kr. 26.630 + moms i forbindelse med tagskaderne.

Vedrørende følgeskaden på listeloftet har vi som tidligere beskrevet ved rapport AB: 042965 anerkendt at betale for udskiftning af de på det tidspunkt konstaterede følgeskader på listeloftet (rapporten er fra d. 31.05.2000).

Vi har aldrig modtaget en regning for reparation heraf.

De efterfølgende vandskader der er sket i de sidste par år siden førnævnte besigtigelse, kan vi ikke anerkende at betale som dækningsberettigede følgeskader efter stormen. Man har som forsikringstager selv pligt til at sørge for forsvarlig afdækning og nødvendig reparation m.v.

Vedrørende den anmeldte svampeskade vedlægges rapport AB: 042869 hvoraf fremgår, at der er konstateret en rådskade omkring skorstenen hvilket ikke er dækket af forsikringen. Begrundelsen for at behandle skaden under dette punkt skal findes i, at vor taksator ikke finder at den pågældende skade ved skorstenen er en stormskade. Vi meddeler i vort brev til forsikringstager d. 24.02.2000 at vi ikke kan indtræde i sagen.

Det gøres derfor gældende,

- at klager fortsat har mulighed for at få en refusion på 50 % af udgifterne ved en totaludskiftning af taget iht. det i sagen fremlagte overslag, samt at han ikke har krav på mere.
- at klager selv har været skyld i de nu meget voldsomme skader der er påført loftet som følge af div. utætheder."

Nævnet har fået forelagt taksatorrapporter samt parternes korrespondance.

I skrivelse af 14/8 2001 til selskabet har klageren bl.a. anført:

"Skade: 1058777-1. Konsulenten har for ca. 3 uger siden foretaget målinger på taget der viser at der dannes vandlommer under tagpappet. Der er ligeledes i dag taget foto af gennemsivende vand på listeloft i stuen. Den tidligere konsulent fra FSO anbefalede tjæring af taget hvilket efter eksperters mening var en forringelse af taget.

Mine forældre er træt af det gennemsivende vand i stuen som nu har stået på i 2 år. Mine forældre ønsker ikke at det tidligere firma sættes på opgaven. Som diskuteret med den tidligere konsulent ønsker vi klarhed over om der er nu er råd og svamp i listeloft og bærende bjælker. Listeloftet ønskes udskiftet. Kunne vi straks modtage Deres kommentarer."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**F. Forhold l skadetilfælde**

1. Afværgelse af skade

l skadetilfælde er forsikringstageren pligtig til så vidt muligt at afværge eller begrænse skaden, ligesom selskabet er berettiget til at foretage lignende foranstaltninger.

G. Erstatningsopgørelse

1. Erstatningens opgørelse

Erstatningen opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted. Ved prisansættelsen kan der ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end i de skaderamte bygninger og højst priser for byggematerialer og byggeelementer, der er gængse på skadetidspunktet. Der tages ved erstatningens fastsættelse hensyn til ændring af byggepriser, der måtte finde sted inden for normal byggeperiode regnet fra skadetidspunktet. Såfremt det skaderamte på grund af slid og ælde er værdiforringet mere end 30 % i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen under hensyn til sådan værdiforringelse (dagsværdierstatning)."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at han har krav på yderligere erstatning end tilbudt i forbindelse med stormskaden den 3/12 1999. Det bemærkes, at selskabet ikke hæfter for forværringen af vandskaden som følge af, at de forsikrede har undladt at afdække taget.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard