658/02

Den 4. november 2002 blev i sag nr. 58.439:

xxxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xx xxx
xxxx xxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Evergreen familieforsikring i Codan Forsikring, klager over, at selskabet har anset et anmeldt indbrudstyveri som et simpelt tyveri.

Selskabet gør gældende, at der er tale om simpelt tyveri, da klagerens bolig ikke har været forsvarligt aflåst.

Klageren er uenig i selskabets afgørelse, idet hun mener, at der foreligger indbrudstyveri. Til støtte herfor har hun i klagen af 6/5 2002 til nævnet anført:

> "Tyven har skaffet sig adgang til min lejligheds soveværelse, der er beliggende i stueplan med vinduer til lejlighedens gårdhave, på et tidspunkt, hvor der ingen var hjemme. Indbruddet skete ved indstigning gennem det ene af et fags to vinduer, som var lukket og tilhaspet og som indbrudstyven må have åbnet ved hjælp af værktøj indført gennem vinduesfagets andet vindue, der i ventilationsøjemed stod på klem fastholdt med en sikkerhedshaspe. Det har ikke været muligt for tyven at afhaspe det lukkede vindue ved at stikke hånden gennem sprækken i vinduet med sikkerhedshaspen. Kosterne blev fjernet gennem en dør til en gårdsplads placeret i værelsets modsatte ende, som var blevet låst op indefra.
>
> Vinduet på klem var stadig fastholdt af sikkerhedshaspen, da indbruddet blev opdaget ved min hjemkomst."

Endvidere påstår hun selskabet tilpligtet at forrente erstatningen fra ultimo december 2001.

Selskabet har ved skrivelse af 3/6 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Ved skadeanmeldelse af 11. december 2001, modtaget hos Codan den 14. december 2001, anmelder klager tyveri af diverse indbogenstande til en værdi af ca. kr. 107.000, jf. bilag A og B.

Det fremgår af skadeanmeldelsen, at tyveriet er sket ved at gerningsmanden gennem et åbentstående haspet vindue, har afhaspet vinduet ved siden af og derefter er kravlet ind i soveværelset.

Klager har endvidere forklaret, at hun ikke var hjemme på gerningstidspunktet, og at tyveriet har fundet sted i perioden 19^{00} - 00^{35} den 7. december 2002, jvf. klagers redegørelse til Ankenævnet samt politikvittering vedlagt som bilag C.

Ultimo december 2001 besigtiger vor taksator ejendommen, og kan konstatere, at der var tale om et vinduesparti forsynet med sikringsbeslag placeret i en afstand af 1,25 meter fra jorden.

Ved besigtigelsen demonstrerede vor taksator for klager, at det var muligt - når vinduet var sat i udluftningsstilling - at løfte sikringsbeslagene så meget ud af indhakkene, at det var muligt at få en hånd ind og afhaspe vinduet ved siden af.

Da der ikke kunne konstateres opbrudsmærker på vinduet har gerningsmanden sandsynligvis anvendt ovennævnte fremgangsmåde.

Vor taksator har mundtligt orienteret klager om at tyveriet vil blive betragtet som simpelt tyveri, idet bygningen ikke har været forsvarligt aflåst.

Ved simpelt tyveri dækker forsikringen iht. punkt 10 i forsikringsbetingelserne de forsikrede genstande med op til 10 % af forsikringssummen, jf. bilag D.

Da forsikringssummen i henhold til policen på skadetidspunktet udgjorde kr. 930.000,- har vort selskab udbetalt kr. 93.000,- i erstatning.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 8 og 10, jvf. bilag D, at tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning betragtes som indbrudstyveri, hvorimod tyveri fra uaflåst bygning må betragtes som simpelt tyveri.

I overensstemmelse med doms- og Ankenævnspraksis, jvf. f.eks. U99.1104 samt Ak 50.933 er det vores opfattelse, at det åbentstående vindue bevirker, at ejendommen ikke kan anses for forsvarligt aflåst.

Det forhold, at vinduet var haspet medfører efter vores opfattelse ingen ændring heraf, idet gerningsmanden ikke har anvendt vold af nævneværdigt omfang for gennem det åbentstående vindue at afhaspe vinduet placeret ved siden af.

Det er endvidere vores opfattelse, at den objektive tilsidesættelse af sikkerhedsforskriften kan tilregnes sikrede som en forsømmelse, idet sikrede efter det oplyste ikke har været hjemme på gerningstidspunktet, og idet vinduet har stået åbent i en længere periode.

Endvidere må det antages, at der er årsagssammenhæng mellem det åbentstående vindue og tyveriet, idet gerningsmanden har skaffet sig adgang ved at benytte åbningen i det åbentstående vindue til at afhaspe og åbne vinduet ved siden af.

Tyveriet må derfor efter vores opfattelse betragtes som simpelt tyveri, og dækningen er herefter iht. betingelsernes punkt 10 begrænset til kr. 93.000,-.

På baggrund af ovenstående må vi således fastholde vor afgørelse i sagen.

Vort selskab er dog indforstået med at forrente erstatningen fra den 28. december 2001. Renterne vil vi foranledige fremsendt til klager i løbet af et par dage."

Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"Gennem vindue på indbrudssikker haspe har indbrudstyven gennem den smalle åbning ved hjælp af værktøj (formentlig dobbeltviklet for at komme omkring midterstolpen) åbnet det andet vindues hasper, og kravlet ind i soveværelset."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Indbrudstyveri**

…

Tyveri af de forsikrede genstande fra forsvarligt aflåst bygning …

…

Simpelt tyveri

…

Tyveri af de forsikrede genstande med op til 10% af den forsikringssum, der er anført på policen …"

Nævnet udtaler:

Tyveriet er sket fra en bolig, hvor klageren ikke var hjemme, og hvor et vinduet var efterladt stående på klem alene sikret med en sikkerhedshaspe, der har kunnet fjernes. Under disse omstændigheder finder nævnet, at der ikke er tale om indbrud fra forsvarligt aflåst bygning. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen i henhold til reglerne om simpelt tyveri.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson