662/02

Den 30. december 2002 blev i sag nr. 58.440:

xxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hesteforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Klagerens advokat har i skrivelse af 3/5 2002 til nævnet redegjort for sagsforløbet på følgende vis:

”Hun [klageren] solgte pr. 15.07.2000 hesten til O.K.

Køber reklamerede over, at hesten var halt, og da parterne ikke kunne blive enige, blev der ført retssag herom.

Køber fik medhold i, at handlen skulle gå tilbage, jfr. vedlagte kopi af L. Rets dom af 8. november 2001.

Dommen er upåanket.

Klageren havde hesten forsikret hos Codan Forsikring, tidligere Kustos.

Forsikringen blev holdt i kraft af klager, og først da undertegnede skrev til Codan den 11. januar 2001 fremkom der meddelelse om, at forsikringen var noteret til ophør pr. 15. juli 2000.

Kopi af skrivelse fra undertegnede til Codan af 11. januar 2001 vedlægges sammen med kopi af Codans skrivelse af 12. januar 2001 direkte til klageren.

Det bemærkes, at Codan ikke på dette tidspunkt meddelte undertegnede som advokat for klageren, at forsikring var noteret til ophør.

Forsikringen var på dette tidspunkt betalt frem til 31. august 2000 [2001?].

Forsikringstager fik, jfr. kopi af vedlagte udbetalingsbilag - ristorno, men reagerede i øvrigt ikke, da hun gik ud fra, at eventuel skade på hesten var dækket, når denne var anmeldt.

Det gøres til støtte for det nedenfor anførte udbetalingskrav gældende

at forsikringen var i kraft på det tidspunkt - skrivelse af 11. januar 2001 - hvor der blev anmeldt en eventuel skade.
at præmie på dette tidspunkt var betalt.
at klageren som følge af L. Rets dom af 8. november 2001 blev dømt til at anerkende, at hun stadig var ejer af hesten.
at det strider med god forsikringspraksis, at notere en forsikring til ophør, hvor der udtrykkelig er gjort opmærksom på, at der nu er anlagt sag som indebar risiko for erstatning, og endeligt indebar at klageren fik hesten tilbage, og på et tidspunkt, hvor præmie var betalt."

Selskabet har hertil i skrivelse af 16/5 2002 til nævnet anført følgende:

"Ved skrivelse af 11.01.2001 oplyser forsikringstagerens advokat, at den forsikrede hest er solgt d. 15.07.2000, og at det efter overdragelsen har vist sig, at der er mangler ved hesten, hvilken har resulteret i en retssag mellem vores forsikringstager og køber af hesten.

Vi har ved skrivelse af 12. s.m. meddelt forsikringstageren, at forsikringen ophører, medmindre den nye ejer inden 14 dage begærer tegnet forsikring i Codan, samt at nærværende forsikring er noteret til ophør pr. ejerskiftedatoen.

Ved skrivelse af 19.11.2001 til Codan meddeler advokaten, at sagen er faldet ud til købers fordel, således at handelen ophæves. Advokaten rejser herefter krav om udbetaling af forsikringssummen for hesten.

I henhold til forsikringsbetingelsernes § 8, a) skal forsikringstageren straks meddele selskabet, når det forsikrede dyr overgår til ny ejer. Såfremt den nye ejer ikke inden 14 dage efter ejerskiftet har begæret forsikringen tegnet i selskabet, ophører forsikringen. I henhold til § 12 ophører selskabets ansvar endeligt ved forsikringstidens udløb. Skader anmeldt herefter er ikke dækket, jfr. herved FAL § 21, stk. 4. Endelig skal tilføjes, at bestemmelsen udtrykkeligt angiver, at FAL § 89 er fraveget.

Idet vi først er blevet gjort bekendt med ejerskiftet d. 12. januar 2001, dvs. ca. 6 mdr. efter ejerskiftet, har vi afvist dækning under henvisning til forsikringsbetingelsernes § 8 a) samt § 12.

Vi må fastholde, at forsikringen ophørte i forbindelse med ejerskiftet - uagtet forsikringstageren til trods for bestemmelsen i § 8 undlod at give selskabet meddelelse herom - og at anmeldelse til Codan ikke har fundet sted inden forsikringstidens udløb, hvorfor forsikringstageren ikke er berettiget til erstatning i henhold til nærværende police. Til støtte herfor kan vi henvise til AK 27.213 samt AK 53.958. Det kan næppe anses for at være i strid med god forsikringsskik, at selskabet henholder sig til de vilkår, der er gældende for forsikringen, og ifølge hvilke forsikringen var ophørt allerede ved advokatens henvendelse d. 11.01.2001."

Klagerens advokat har i skrivelse af 29/5 2002 til nævnet bemærket:

"Udover de bemærkninger, der herfra er anført i forbindelse med fremsendelse af klagen, skal jeg ikke undlade at påpege:

at begge de fremsendte nævnskendelser vedrører anmeldelser af skader på et tidspunkt, hvor forsikringen ikke var i kraft,

at forholdet i nærværende sag netop var, at forsikringen den 11.01.01, hvor kravet blev anmeldt var i kraft, hvorefter Codan skyndsomt bringer forsikringen til ophør med tilbagevirkende kraft og

at forsikringen bringes til ophør på et tidspunkt, hvor køberen af hesten påstår, at handlen skal gå tilbage, således at der på dette tidspunkt er en reel risiko for, at klageren i nærværende sag stadigvæk ejer hesten."

Selskabet har hertil i skrivelse af 6/6 2002 til nævnet bemærket:

"I kommentar hertil skal vi blot bemærke, at forsikringen netop ikke var i kraft d. 11.01.01, men ophørt, idet den nye ejer ikke inden 14 dage efter ejerskiftet havde begæret forsikring tegnet her i selskabet. At forsikringstageren har forsømt at give selskabet meddelelse om ejerskiftet, bevirker ikke, at policen til stadighed har været i kraft."

Slutteligt har klagerens advokat i skrivelse 13/6 2002 til nævnet anført:

"Rent faktisk forholdt det sig således, at min klient/forsikringstager ikke havde givet meddelelse om ejerskiftet og bevidst undlod dette, da sagen om ophævelse af købet opstod.

Forsikringen var endvidere ajour med betaling af præmie pr. 11. januar 2001.

Den dom, der afsiges af Retten i L. betyder, at der aldrig har fundet noget ejerskifte sted, idet handlen gik tilbage med virkning fra overtagelsesdagen, og således, at ejerskiftet må betragtes som en nullitet."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**§ 8 Flytning, risikoændring og ejerskifte.**

Det skal straks skriftligt meddeles selskabet

a) Når det forsikrede dyr overgår til ny ejer.

Ny ejer er forsikret i 14 dage efter ejerskiftet, såfremt anden forsikring ikke er tegnet.

Såfremt den nye ejer ikke inden denne frist har begæret hesten forsikret i selskabet, ophører forsikringen.

…

§ 12 Intet ansvar efter forsikringstidens udløb.

Selskabets ansvar er endeligt ophørt ved forsikringstidens udløb. Skader anmeldt herefter er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Ved salget den 15/7 2000 skete der et ejerskifte, og dette skulle have været meddelt selskabet, jf. forsikringsbetingelsernes § 8. Forsikringen ophørte i forbindelse med ejerskiftet - uanset at klageren undlod at give meddelelse herom. Da anmeldelse til selskabet ikke har fundet sted inden forsikringstidens ophør, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard