662/02

Den 30. december 2002 blev i sag nr. 58.455:

xxxxxxx xxxxxx xx
xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Klagerne påstår selskabet tilpligtet, at erstatte udgifterne til udskiftning af ejendommens tag.

Klagerne har i skrivelse af 4/5 2002 til nævnet oplyst, at de to år forinden skaden havde fået taget repareret to gange pga. lækage, men at taget derefter har fungeret upåklageligt. Klagerne har endvidere oplyst, at de ved en telefonisk henvendelse til selskabet fik afslag på dækning og derfor selv besluttede at bekoste et nyt tag. I forbindelse med undersøgelsen af finansieringsmulighederne fik klagerne oplyst, at skaden var dækningsberettiget.

Selskabet har i skrivelse af 4/6 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Den 19. april 2002 kontaktede klager selskabet i anledning af en vandskade, og selskabets taksator foretog i den anledning besigtigelse den 30. april 2002. Ved besigtigelsen kunne taksator konstatere, at tagpaptaget var utæt, og at dette var årsagen til vandskaden. Taksator afviste derefter skaden.

Den tegnede forsikring dækker de i betingelserne positivt nævnte skadeårsager, jf. betingelserne side 3 - 7. Skade forvoldt af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger er som udgangspunkt ikke dækket af forsikringen. Dog dækkes sådan skade, hvis den er en umiddelbar følge af en dækningsberettiget skade på bygningen.

Klager angiver, at det på skadetidspunktet, som angives at være i februar måned, var uvejr med masser af sne på taget, og at utæthederne skyldes storm, tø eller snetryk. Klager har imidlertid på ingen måde sandsynliggjort eller dokumenteret, at utæthederne i taget er sket ved en sådan begivenhed. På det foreliggende grundlag har taksator tværtimod vurderet, at utæthederne i taget skyldes årsager, som ikke er omfattet af forsikringen.

Det påhviler klager selv at bevise, at skaden er sket ved en dækningsberettiget begivenhed, jf. Preben Lyngsø, Dansk Forsikringsret s. 184. Denne bevisbyrde har klager ikke løftet.

Vi har noteret os, at såvel Home som Forsikringsoplysningen ifølge klager skulle have oplyst, at skaden er omfattet af forsikringen. Det er beklageligt, at klager på den måde er blevet fejlinformeret. ...

For så vidt angår klagers bemærkning om, at skaden i første omgang skulle være blevet afvist af en ældre telefonpasser kan vi oplyse, at vi intet har noteret om en sådan samtale. Vi kan i øvrigt oplyse, at klager ved telefonisk henvendelse til Topdanmark aldrig vil blive betjent af en telefonpasser men allerede fra sagens start vil blive betjent af en egentlig skadebehandler.

På det foreliggende grundlag fastholder vi således, at klager ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget skade, hvorfor selskabet ikke kan tilbyde at udrede erstatning i sagen."

Klagerne har hertil i skrivelse af 19/6 2002 til nævnet bemærket:

"Med hensyn til telefonpasseren, kan jeg ikke forklare hvorfor, men måske p.gr.a. mange henvendelser blev man afvist.

E.J. [selskabets sagsbehandler] skriver vandskade. Det er en stormskade og snetrykskade. DMI har oplyst, at det var tæt på orkan.

Tagpappet var ikke utæt, som taksator udtaler, men det var en pludselig opstået skade forårsaget af storm og snetryk. Taget var som tidl. nævnt repareret af en fagmand, der arbejdede for Icopal, for ca. 2 ar siden. Taget har fungeret i kraftigt regnvejr etc. ...

Vi fik faktisk et chok da vi kom hjem fra ferie.

Som svar på Deres skrivelse af den 7. juni 2002 vedlægges udtalelse fra H., der nu er færdig med at lægge et nyt tag på - årsagssammenhæng med skade, og artikel fra Fyrens Stiftstidende."

I udtalelse fra H. Tagdæknings Service hedder det:

"Ved ophugning af renoveret område omkring afløb kunne det konstateres at bræddeunderlag var ok og i orden, der var ingen vedvarende fugtskader i bræddeunderlag, området var tørt og i orden.

Vandskaden som skete i uge 8 har derfor været en pludselig opstået skade, der er sket p.g.a. den store mængde sne der lå på taget. Snetrykket og stormvejret kombineret med den bratte overgang til tøvejr er årsag til den skete vandskade.

I den efterfølgende periode er der ikke konstateret utætheder i området, selv ved heftig regn."

Selskabet har i skrivelse af 3/7 2002 til nævnet anført:

"Klager fastholder, at utæthederne i tagpappen skyldes en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og at såvel tagskaden som vandskaden derfor skal dækkes af Dan-

ske Forsikring. Som dokumentation herfor vedlægger klager en artikel fra Fyens Stiftstidende samt en udtalelse fra H. Tagdæknings Service.

Som tidligere anført påhviler det klager at bevise/sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Denne bevisbyrde finder selskabet ikke, at klager har løftet.

Tagdækningen er af gammel type med sten på fra 1966, og et sådant tag kræver en vis vedligeholdelse, jf. vedlagte Byg-Erfa 951219. Tagpappen er da også tidligere repareret, og det er netop i grænseområdet mellem den tidligere reparation og den oprindelige tagdækning, at utætheden er opstået, jf. vedlagte fotos. Revnedannelser i et sådant tag er et kendt fænomen i forbindelse med temperaturskift, netop som det ses i februar måned.

For så vidt angår klagers påstand om, at skaden skyldes snetryk gør vi opmærksom på, at det er yderst sjældent at se meget sne på flade tage, når det samtidig - som anført af klager - er storm; dette kan bedre lade sig gøre på hældningstage i læsiden.

At der skulle være sket stormskade på tagpappen må vi også afvise. Såfremt der var sket en sådan stormskade på tagpappen, så ville tagpappen være utæt fremover, og det benægter HTS skulle være tilfældet.

Idet vi henviser til ovenstående samt til sagens bilag i øvrigt herunder vort brev af 4. juni, fastholder selskabet sin afvisning af at udbetale erstatning i sagen."

Nævnet udtaler:

Nævnet er enig med selskabet i, at klagerne ikke med de foreliggende oplysninger har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard