662/02

Den 30. december 2002 blev i sag nr. 58.463:

xxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har familieforsikring i Danske Forsikring, klager dels over, at selskabet ikke har udbedret en bygningsskade i overensstemmelse med et af selskabet givet tilsagn til klagerne og dels over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en ring stjålet ved et indbrudstyveri.

Klagerne er utilfredse med, at selskabet alene vil foretage reparation og ikke udskiftning i overensstemmelse med et til dem givet tilsagn. Endvidere er klagerne utilfredse med, at selskabet vil erstatte en diamantring med 12.000 kr. Klagerne har indhentet vurderinger, der anslår ringens værdi til at udgøre 38.000-80.000 kr.

Selskabet har i skrivelse af 27/7 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Sagsforløb**

Den 27. februar 2001 anmelder klager telefonisk et indbrud. Selskabets taksator kontakter klager med henblik på at få omstændighederne i forbindelse med tyveriet belyst samt for at indhente dokumentation for klagers krav, som på dette tidspunkt alene for smykker andrager ca. 50.000 kr. På baggrund af denne besigtigelse anerkender selskabet, at der er tale om et dækningsberettiget indbrudstyveri.

2. 58.463

Efterfølgende har klager flere gange foretaget efteranmeldelse af smykker, således at kravet er steget til over 100.000 kr.

Klager har kun i meget begrænset omfang kunne fremlægge dokumentation for sit krav vedrørende smykker, og selskabet har derfor fastsat erstatningen skønsmæssigt og udbetalt 68.000 kr. for smykkerne ekskl. en hvidguldring med diamanter, som er erstattet med 12.000 kr. Efterfølgende har vi udbetalt yderligere 3.040 kr. for 2 sølvringe og 2 vedhæng, som klager har efteranmeldt.

…

Bygningsskaden

Selskabets taksator E.P. har redegjort for dette punkt i brev af 14. maj 2001 til klager, som vi vedlægger.

Klager har i sin anmeldelse angivet, at vindue og havedør var ødelagt. Den efterfølgende besigtigelse viser imidlertid, at skaderne er begrænset og kan udbedres for et beløb på 1,000 kr. ekskl. moms.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at 'skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede'. Selskabet har betalt for en sådan reparation/genoprettelse, og vi finder derfor ikke, at klager har krav på yderligere i relation til bygningsskaden.

Diamantringen

Klager har ikke kunnet fremlægge anden dokumentation end et billede af ringen. Dette billede har været forelagt diverse guldsmede o. lign. med henblik på værdiansættelse, jf. i det følgende:

Dragsted 38.000 kr. Vurderingen, som er den nyeste, fremgår alene af advokat R.B.s brev til selskabet af 20. februar 2002, og vi er således ikke klar over på hvilket grundlag vurderingen er givet.

Marcussen 10 - 20.000 kr. Vurderingen er foretaget på grundlag af det af klager oplyste samt ud fra foto af ringen, jf. vedlagte opgørelse af 21. maj 2001.

C. F. Heise 9 - 16.000 kr. Denne vurdering bygger på egen samt på to andre guldsmedes vurderinger, jf. vedlagte rapport fra C.F. Heise af 13. oktober 2001.

Kirsten Fjord 50.000 kr. Vurderingen fremgår alene af klagers opgørelse, og vi er derfor ikke klar over, på hvilket grundlag vurderingen er givet.

E. Wolmer 60 - 80.000 kr. Vurderingen fremgår af vedlagte håndskrevne erklæring af 7. september 2001.

Det foto, som klager har fremlagt, er ikke af særlig god kvalitet, men uanset dette er såvel hr. B., 'Palæet', som B.M., Hartmanns og C. F. Heise kommet til ret ens konklusioner med hensyn til vægt, karat o.lign., alt sammen faktorer som er afgørende for værdiansættelsen. Selskabet har derfor ved erstatningsfastsættelsen taget udgangspunkt i denne vurdering. De af klager indhentede vurderinger præciserer ikke i samme gad vægt, karat o. lign., og vi finder derfor ikke, at disse vurderinger kan lægges til grund ved erstatningsfastsættelsen.

Som nævnt har selskabet udbetalt 12.000 kr. i erstatning. For dette beløb vil det være muligt at genfremstille en tilsvarende ring med en tilsvarende sten, alternativt købe ringen antikvarisk.

Vi finder ikke, at klager har dokumenteret, at ringen havde en højere værdi end de af selskabet udbetalte 12.000 kr. På det foreliggende grundlag fastholder vi således erstatningen. Såfremt klager fremlægger yderligere dokumentation for ringens værdi, er vi selvfølgelig indforstået med at tage sagen op til fornyet overvejelse."

I taksatorrapport af 14/5 2001 hedder der bl.a. om bygningsskaden:

"Ved mit besøg kunne jeg konstatere, at reparation er muligt og har skønnet den til 1.000 + moms. Jeg har talt med reparatøren og han har indvilliget i at foretage reparationen og til ovenstående pris.

Jeg skal gøre opmærksom på, at selskabet ikke er forpligtet til at dække en omkostning til udskiftning af dør og vindue, idet der er afgivet urigtige oplysninger. I den forbindelse skal jeg gøre opmærksom på, at forsikringstager og reparatør er juridisk forpligtet af de oplysninger som videregives til forsikringsselskabet."

Klagerne har overfor nævnet i skrivelse af 3/7 2002 anført:

"Sagen drejer sig om, at jeg i første omgang har fået bevilget en ny dør og et nyt vindue igennem en sagsbehandler fra forsikringsselskabet, Taksatoren E.P. går så hen og laver det om. Hvorpå jeg forhører mig hos Forsikringsoplysningen, hvor jeg får at vide, at når forsikringsselskabet har godkendt en skade, så kan taksatoren ikke lave det om.

…

Alene den kendsgerning at den vurdering jeg er kommet med ligger væsentligt over Forsikringsselskabets vurdering burde jo give anledning nok til at tro, at der er noget galt med Forsikringsselskabets vurdering.

Vurderingen af firmaet Dragsted er lavet ud fra, at man kunne lave en tilsvarende ring i dag, med den slags sten der var i den oprindelige ring, så nær som man kan komme det. Firmaet Dragsted ville påtage sig den opgave, at lave en tilsvarende ring (som var vurderet til at være en karat) til mig til de omtalte 38.000,-- kr.

Firmaet Dragsted og de andre to guldsmede Wolmer og Kirsten Fjord var alle tre enige om, at der er tale om russiske diamanter fra før 2. Verdenskrig. Og alle har vurderet den til én karat.

Guldsmed Wolmer vurderede ringen ud fra hvad den er værd på en auktion i dag. Priserne for sådan en ring ligger ret høje. Men forskellen ml. Forsikringsselskabets vurdering og de andre vurderinger kan forklares på den måde, at forsikringsselskabets går ud fra, hvad jeg ville få for ringen, hvis jeg skulle sælge den antikvarisk. Og det er jo som bekendt en meget lavere pris, end den egentlige værdi.

…

Det omtalte foto er af den kvalitet, som sådan nogle fotos nu engang har. Og de andre fotos som taksatoren har set, var der jo ikke noget i vejen med."

Selskabet har ikke yderligere kommentarer til sagen, men har i stedet indhentet supplerende bemærkninger fra taksator.

Af taksators skrivelse af 16/7 2002 fremgår bl.a.:

> ”Der er forklaring på, at vores vurdering er lavere. Af skadelidtes brev fremgår det, at de 3 guldsmede skulle have vurderet vægten til 1 karat - vi er kommet til 0,70, altså 30% mindre, dertil kommer forskellen i pris på gl. og moderne slibning og til sidst kommer sandsynligheden for farve og klarhed.
>
> Med hensyn til den samlede vægt må jeg bemærke, at guldsmed Marcussen, som skadelidte først henvendte sig til, er på linie med vor vurdering.
>
> At priserne på auktion skulle være ret høje er jo et skøn, men en ring som denne med ca. 0,70 karat vil ikke koste over de kr.9.000-11.000. Dette er nemt at checke i auktionshuse.
>
> Skadelidte skriver, at vi går udfra priser, dersom den skulle sælges antikvarisk, dette er ukorrekt, hvad det også fremgår af min rapport af 13.10.2001.
> …
> Hartmanns er også den eneste af alle nævnte guldsmede, der handler med gl. slibning, da de kun fås antikvarisk i sagens natur. Derfor er H den eneste, hvor jeg også spurgte om pris. Hos ’Palæet’ brugte jeg kun udtalelse om størrelsen på stenen, da jeg af erfaring ved, at hr. B. er dygtig til at skønne en vægt.
>
> Ifølge betingelserne kan vi erstatte med tilsvarende i brugt, da ringen ikke er købt som ny. Den kan kun være købt brugt eller arvet grundet ringens alder.
>
> Jeg fik i sin tid et tilbud på kr. 15.000-16.000 for en ny ring med gl. slebne sten, antikvarisk pris de kr.9.000-11.000, anbefalede en erstatning midt imellem som sikkerhed.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstagerne at sandsynliggøre størrelsen af det fremsatte erstatningskrav. Dette gælder, selv om det ikke udtrykkeligt er anført i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for ringen. Nævnet har bemærket sig, at selskabet vil revurdere sagen, såfremt klagerne fremlægger yderligere dokumentation for ringens værdi.

Da bygningsskaden ikke har nødvendiggjort udskiftning af terrassedør eller vindue, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard