662/02

Den 30. december 2002 blev i sag nr. 58.469:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling.

Klageren ønsker fuld erstatning for en anmeldt tandskade på tanden 1+. Denne tand er efter et dækningsberettigende ulykkestilfælde i 1998 forsynet med en MK-krone.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte skade ikke er dækket, da tyggeskader er undtaget.

Klageren henviser til, at tyggeskaden ikke var sket, hvis ikke tanden efter uheldet i 1998 var rodbehandlet og forsynet med krone.

I selskabets skrivelse af 7/6 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Ved skadeanmeldelse af 29. september 1998 anmeldte vor forsikringstager, at han d. 26. september 1998 fik sparket en fortand ud under fodboldspil.
>
> Skaden blev anerkendt og forsikringstager fik i september 1999 påsat MK-krone på 1+.

Ved skadeanmeldelse af 2. januar 2002 anmeldte forsikringstager, at han tyggede i en pastaskrue, der havde været i ovnen, og at det gik ud over hans i forvejen dårlige tand (1+). Ifølge tandlæge N.Y. henvendte vor forsikringstager sig d. 25. juni 2001, idet han havde tygget i en hård genstand og det havde gjort ondt.

Behandlingen for skaden i juni 2001 består blandt andet i isætning af implantat samt ny MK-krone, jfr. de 3 fremsendte behandlingsoverslag.

Det er GF-Forsikrings opfattelse at der ikke er tale om senskader, men at den senest anmeldte skade må betragtes som en mellemkommende tyggeskade, der ikke er dækket, jfr. forsikringsbetingelsernes punkt 63.14. I denne forbindelse skal det påpeges, at tyggeskaden sker mindre end 2 år efter behandlingen af første skade.

T.B. [klageren] har ikke sandsynliggjort, at skaden ikke ville være sket såfremt 1+ ikke var behandlet med MK-krone i 1999, og dermed er der ikke årsagsforbindelse mellem de to skader, jfr. modsætningsvis Ø.L.D. af 25. februar 1994, 7. afd., B-0867-92. (FED 1994.77). I øvrigt henvises til artikel af direktør Henning Jønsson i Forsikring nr. 23/24, 1991, side 522 og specielt 523.

Herefter fastholder vi at der ikke på den tegnede fritidsulykkesforsikring er dækning for den senest anmeldte tyggeskade og afventer nævnets kendelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Hvilke skader dækker forsikringen.**

10. Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

…

2. Hvilke skader dækker forsikringen ikke.

20. Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, som skyldes bestående sygdom eller sygdomsanlæg.

…

63. *Erstatning ved tandskader (der er kun dækning for tandskader, hvis der er tegnet invaliditetsdækning for skaderamte).*

…

63.10 Hvis et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade, ydes dækning af rimelige og nødvendige udgifter til behandling i det omfang, forsikrede ikke har ret til erstatning fra anden side, f.eks. fra det offentlige iflg. lovgivningens regler, eller fra arbejdsskadeforsikringen.

…

63.14 Tandskade opstået i forbindelse med spisning eller tygning er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Det er ikke sandsynliggjort, at tyggeskaden, der indtrådte mindre end to år efter behandlingen af den første tandskade, beror på den behandling, den første tandskade blev undergivet, og dermed er en art senfølge af den første tandskade.

Da tandskader opstået i forbindelse med tygning ikke er dækket af forsikringen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard