662/02

Den 30. december 2002 blev i sag nr. 58.470:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejeransvarsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har pådraget sig et erstatningsansvar i anledning af det passerede.

Klageren anmeldte den 13/12 2001 følgende:

"**Ansvar/Personskade** ...

Nedenstående fandt sted lørdag den 24. november i år. Da min garageport sad fast og jeg (der er 81 år) ikke selv havde kræfter til at åbne den, fik jeg en af mine venner til at hjælpe mig. Han hedder P.H. ...

Det lykkedes P.H. at åbne vippeporten, men idet han gjorde det, sprang der et jernstykke af som var forbundet med den store fjeder til porten. Uheldigvis ramte dette jernstykke med stor kraft P.H. på overkæben, hvorved der blev slået 6 tænder løs. Ved slaget faldt P.H. bagover og mistede for et øjeblik bevidstheden.

P. blev kørt til skadestuen på Holbæk Sygehus, hvor de behandlede ham for hjernerystelse. Han fik samtidig besked på at opsøge sin tandlæge for at få tænderne fastgjort.

Tandlæge L.R., Tandlægehuset ... gik straks i gang med opgaven, som heldigvis ser ud til at lykkes. Prisen vil komme op på et sted mellem 22.000 og 25.000 kroner, oplyser han."

Selskabet stillede klageren følgende spørgsmål:

"

1. Hvad var årsagen til, at porten sad fast?
2. I hvor lang tid havde den gjort det?
3. Hvorledes kunne jernstykket springe af? Har det gjort det før?
4. Var De forinden denne skade klar over, at der var noget galt med jernstykket/fjederen?
5. Har der før denne episode været lignende problemer med porten?
6. Hvis ja - hvilket og afstedkom det en tilsvarende farlig situation?
7. I hvor lang tid hjalp P.H. Dem?
8. Kunne De have undgået skaden ved at have handlet anderledes? I så fald hvordan? Kunne P.H.?
9. Gjorde De noget forkert - noget der kan bebrejdes Dem i forbindelse med skaden? Hvis ja - hvilket? Gjorde P.H.?
10. Har De udvist fejl eller forsømmelse (uagtsomhed), som har været årsag til skaden? Har andre - eventuelt P.H.? Hvorfor?"

Besvarelsen heraf er sålydende:

"

1. Uden at jeg havde bemærket det, havde 3 franske skruer arbejdet sig løs. Derved må porten være blevet skæv, hvilket jeg går ud fra var årsagen til at jeg ikke kunne få den op.
2. Fra om aftenen, hvor jeg kørte bilen ind, til om morgenen, hvor jeg skulle have den ud igen.

3. Sandsynligvis fordi de 3 skruer havde arbejdet sig løs (som forklaret i pkt. 1). Det var ikke sket før.
4. Nej, kun at porten var blevet en lille smule skæv.
5. Nej.
6. Nej.
7. Cirka 15 minutter.
8. Nej. Kun hvis P.H. havde stået midt for porten, ville han have kunnet undgå at blive ramt af jernstykket.
9. Ikke efter min vurdering, og heller ikke efter P.H.'s.
10. Nej. Nej, hverken jeg selv eller P.H. kan se at vi kunne have grebet sagen anderledes an."

Selskabet afviste ved skrivelse af 24/1 2002 til klageren at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke havde pådraget sig et erstatningsansvar.

Klageren har i klageskrivelsen af 3/5 2002 anmodet nævnet om at se på sagen.

I selskabets skrivelse af 12/6 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Efterfølgende har vores kunde anført, at hun burde have efterset porten, og at det kan betegnes som en fejl fra hendes side, at hun ikke observerede de løse skruer inden skaden skete. I brev af 15.03.2002 oplyser vores kunde, at træet var råddent, hvor skruerne sad, og at det formentligt var årsagen til, at de var løse.

Det er vores standpunkt, at det ikke kan betegnes som uagtsom adfærd, ikke løbende at kontrollere, om skruerne i carporten sidder fast eller om træet i carporten partielt pga. råd ikke længere har den fornødne styrke. Almindeligvis arbejder skruer sig ikke løse. Heller ikke det forhold, at carporten bandt og kun havde gjort [det] i en dag, finder vi, var en oplagt anledning til at undersøge skruerne. Årsagen til, at en garageport binder kan være mange andre end løse skruer, f.eks. at træet pga. fugt har ændret form. Tillige finder vi, at det forhold, at der ikke tidligere havde været problemer med carporten, taler for, at skaden er hændelig forvoldt. Endelig gør vi gældende, at det må tillægges betydning ved uagtsomhedsbedømmelsen, at skadelidte, som en af

vores kundes gode venner, må antages, at have været bekendt med carporten, dennes alder og vedligeholdsstand."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvornår er man ansvarlig?**

6.1.1. Efter dansk ret er man juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelser er skyld i den skete skade. Denne hovedregel – skyldreglen – står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem århundreders retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke ansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke har pådraget sig erstatningsansvar over for skadelidte i anledning af det passerede, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard