669/03

Den 7. april 2003 blev i sag nr. 58.474:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har forsikring mod kritisk sygdom i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt blodprop i hjertet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hvis forsikrede tidligere har fået stillet samme diagnose, ydes der ikke erstatning.

I selskabets skrivelse af 18/6 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Den 12. juni 2001 modtog vi anmeldelse af kritisk sygdom fra forsikrede. Den anmeldte diagnose var blodprop i hjertet og den var stillet den 20. april 2001. Det fremgik samtidigt, at forsikrede i 1997 ligeledes havde fået stillet diagnosen blodprop i hjertet.
>
> Forsikringen for kritisk sygdom trådte ikraft pr. 1. januar 2001.
>
> Til brug for den lægelige vurdering har vi indhentet journaludskrifter fra hhv. Sygehus Fyn Middelfart og Odense Universitetshospital.

Sagen blev herefter forelagt for vores lægekonsulent, dr.med. Cardiolog O.A., som anførte, at der kunne påvises en direkte sammenhæng imellem den blodprop i hjertet, som forsikrede havde i 1997 og den samme diagnose stillet i april 2001.

...

I vort brev af 14. juni 2001 meddelte vi herefter forsikrede, at forsikringen ikke dækker den anmeldte diagnose, idet det er vores opfattelse, at der er direkte sammenhæng imellem den dækningsberettigede diagnose fra 1997 og den anmeldte dækningsberettigede diagnose fra april 2001.

Efterfølgende har vi undersøgt om forsikrede var dækket for Iskæmisk Hjertesygdom, jf. betingelsernes §6, stk. 2, idet forsikrede har fået foretaget en By-pass operation.

Sagen forelægges på ny vores lægekonsulent, der anfører, at der er direkte sammenhæng imellem blodpropperne i hjertet og den anmeldte lskæmiske Hjertesygdom. Det fremgår af de lægelige akter, at forsikrede lider af åreforkalkning og det er denne lidelse, der har forårsaget begge anmeldte diagnoser.

I vort brev af 6. december 2001 meddelte vi herefter forsikrede, at forsikringen ikke dækker den anmeldte diagnose, idet der kunne påvises en direkte sammenhæng mellem blodpropperne i hjertet og den iskæmiske hjertesygdom, jf. betingelsernes §8, stk. 5.

Vi kan oplyse, at vi fastholder vores vurdering af sagen."

I klageskrivelsen af 12/5 2002 til nævnet har klageren bl.a. anført:

" ***Hovedpunkter i redegørelsen.:***

- Umiddelbart før den første blodprop er der konstateret et kraftigt forhøjet blodtryk
- Umiddelbart efter den første blodprop, kan der ikke konstateres manglende iltforsyning til hjertet
- Umiddelbart efter den første blodprop er der konstateret et kolesteroltal, som er ikke alarmerende
- Blodtrykket er bragt under kontrol umiddelbart efter den første blodprop

- I forbindelse med den anden blodprop er der konstateret manglende iltforsyning til hjertet og efterfølgende er 2 forsnævringer blevet udvidet og 'stentet'

Andre faktorer.:

- I det materiale som hjerteforeningen har udleveret fremgår det, at forhøjet blodtryk i sig selv er en væsentlig risikofaktor for blodpropper
- Kolesteroltallet er/var ikke i et område, som giver anledning fil behandling

Ud fra disse kendsgerninger er det min opfattelse at

- Den første blodprop skyldes det forhøjede blodtryk
- Den anden blodprop skyldes forsnævringerne
- Forsnævringerne var ikke til stede ved den første blodprop"

Sekretariatet har i skrivelse af 21/11 2002 anmodet selskabet om nærmere at redegøre for den påståede årsagssammenhæng mellem de to blodpropper.

Selskabet har i skrivelse af 7/1 2003 hertil anført:

"Ifølge journalkopier har forsikrede haft 2 tilfælde af akut blodprop i hjertet. Første gang i 1997 og anden gang i 2001. Som følge af tilfældet med en ny blodprop i 2001, bliver der foretaget en undersøgelse af hjertets arterier, der viser, at forsikrede har åreforkalkning. Begge blodpropper har udgangspunkt i den påviste åreforkalkningssygdom, og således foreligger der sammenhæng mellem de to begivenheder."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 6. Dækningsberettigede diagnoser**

Hjerteinfarkt (akut blodprop i hjertet)

...

Stk. 5. Hvis forsikrede tidligere har fået stillet en af de i punktet **Dækningsberettigede diagnoser** nævnte diagnoser, ydes der ikke erstatning for samme diagnose eller for diagnoser, som direkte eller indirekte kan have sammenhæng med denne."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser godtgjort af selskabet, at diagnosen i 2001 havde sammenhæng med den tidligere stillede diagnose.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand