662/02

Den 30. december 2002 blev i sag nr. 58.478:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har pådraget sig et erstatningsansvar i anledning af det passerede.

Klageren anmeldte den 11/3 2002, at han tilfældigt var kommet forbi en bekendts bopæl. Om det videre forløb har klageren anført:

"**1.** Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete, herunder årsagen til at **skadevolder** kom til at forvolde skaden:
Allis havde fået et nyt køle-fryseskab m/fragtmanden. Det var læsset af ude i gården og det ville hun jo gerne have ind, så jeg tilbød, uopfordret at sætte det på plads. Jeg fandt en sækkevogn og nogle brædder så det kunne køres op ad trappen. Der var tre trin.

2. Gled, faldt eller snublede **skadevolder**? Hvis ja, beder vi Dem beskrive hvorfor.
Da det var næsten oppe, snublede jeg, med det resultat, at køle-fryseskabet væltede og blev beskadiget. Hvorfor jeg snublede eller kom ud af balance kan jeg vanskeligt svare konkret på men hændeligt uheld.

3. Kunne **skadevolder** have undgået skaden ved at have handlet anderledes? I så fald hvordan?
Nej

4. Kan uheldet bebrejdes **skadevolder**? I så fald hvorfor / hvorfor ikke?
Ja – hændeligt uheld"

I skrivelse af 18/3 2002 til skadelidte afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke var ifaldet erstatningsansvar, idet skaden var sket i forbindelse med en vennetjeneste/tjenesteydelse.

Skadelidte ringede selskabet op, og af et telefonnotat fremgår om samtalen:

"Vor kunde var tilfældigt kommet forbi og havde tilbudt sin hjælp med at få transporteret køle/fryseskabet ind hos skl. Skl. var til stede og sagde til kunden: 'det går aldrig godt', men kunden havde styr på situationen og fortsatte arbejdet, uden at skl. direkte sagde, at det skulle han ikke. Der foreligger derfor – på dette grundlag – en helt klar accept fra skl. side."

Af referat fra en telefonsamtale mellem selskabet og klageren, fremgår endvidere:

"Kom tilfældigt forbi og så, at køle-fryseskabet stod ude i gården. Kender skl. privat. Fik kontakt med skl., som forklarede, at hun havde en aftale med en nabo om, at han skulle komme og hjælpe hende. De ringede til naboen, men han var ikke hjemme. Kunden foreslog derfor skl., at han gik i gang med arbejdet. Hertil spurgte skl. kunden, om han mente, at han kunne 'klare det', hvilket kunden bekræftede. Dette accepterede skl. ... Trappen er på 3 trin. Kunden lagde 2 brædder op af trappen, så det lignede og fungerede som en slidske. Derudover understøttede han brædderne ved at slå nogle træklodser i med søm. Inden han gik i gang, tog han sækkevognen, som skl. havde stående og gik en gang op af brædderne for at konstatere, om alt var perfekt. Det var det ... efter kundens opfattelse, så han havde Ingen betænkeligheder. I mellemtiden var A.L. [skadelidte] gået indenfor, idet hun gik ud fra, at alt var i skønneste orden. Sækkevognen var, som 'skabt' til at køre køle-fryseskabet ind med, mente kunden. Emballagen var taget af."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og finder, at han har pådraget sig et erstatningsansvar over for skadelidte, idet han bar sig særligt ubetænksom ad. I klageskrivelsen af 13/5 2002 har klageren bl.a. anført:

> "Det jeg hæfter mig mest ved, er brev til Allis af 24. april, hvor man afviser, efter det man kalder 8.3.3., hvor man siger at jeg ikke har båret mig 'særligt ubetænksomt ad' det har jeg 'nok alligevel' men uden at tænke over det, mit fodtøj 'træsko' vel nok ikke det bedste, min alder næste gang 70 år havde jeg nok også glemt, så set i bakspejlet, var det nok ubetænksomt."

I selskabets skrivelse af 12/6 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Det er vores standpunkt, at skaden ikke er dækningsberettiget, da man i forbindelse med vennetjenester o.l. normalt ikke ifalder erstatningsansvar, hvis man kommer til at forvolde en skade. Vi henviser i denne forbindelse til forsikringsbetingelsernes pkt. 8.3.3, hvorefter der kun vil være erstatningsansvar og dermed forsikringsdækning, hvis skadevolder har båret sig særligt ubetænksomt ad og at dette gælder uanset om tjenesten foretages på opfordring eller eget initiativ. Med henvisning til vores kundes beskrivelse af skaden - herunder særligt de telefoniske oplysninger vi modtog den 16.04.2002 - er det vores standpunkt, at der intet belæg er for, at vores kunde har båret sig særligt ubetænksomt ad. Vi henviser i denne forbindelse bl.a. til nævnets kendelser nr. 26.570, 39.484 og 55.362
>
> På baggrund af det oplyste om omfanget af arbejdet og formålet med vores kundes besøg, gør vi endvidere gældende, at skaden ikke er at anse som en gæstebudsskade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**8.3.2 - Gæstebudsskader.** Denne forsikring dækker gæstebudsskader. Gæstebudsskader er skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen fra ansvar, netop fordi det er foregået under dette samvær.
>
> ...
>
> **8.3.3 Skader forvoldt under udøvelse af tjenester i skadelidtes interesse.** Ligesom ved gæstebudsskader er domstolene ikke tilbøjelige til at pålægge personer, der

gør andre en tjeneste, erstatningsansvar, hvis de under tjenesten kommer til at forvolde skade på ting, der tilhører den, hvem der ydes en vennetjeneste. Der vil kun være erstatningsansvar og dermed forsikringsdækning, hvis skadevolder har båret sig særlig ubetænksomt ad. Dette gælder, uanset om tjenesten foretages på opfordring eller eget initiativ."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på det således foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at anerkende den anmeldte ansvarsskade som forsikringsdækket, før klagerens ansvar måtte blive fastslået under en af skadelidte anlagt retssag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard