658/02

Den 4. november 2002 blev i sag nr. 58.481:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af diverse indbo.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker tyveri begået af personer, som bebor den forsikrede ejendom.

I selskabets skrivelse af 7/6 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Ved en henvendelse af d. 19.03.02 anmelder forsikringstager telefonisk skaden.

Denne anmeldelse følges op af en skadeanmeldelse, som vi modtager d. 15.04.02, ligesom forsikringstager uddyber forløbet i sit brev af d. 26.04.02.

Af skadeanmeldelsen fremgår, at forsikringstager i forbindelse med forhandlinger med tredjemand om salg af sit fritidshus har overladt tredjemand en nøgle til fritidshuset.

Forsikringstager oplyser derudover i skadeanmeldelsen, at der ikke er konstateret tegn på indbrud.

Af klagen til Ankenævnet fremgår, at forsikringstagerne lod tredjemand '… gå og lave lidt om. De ville lave dobbelt carport'.

I denne forbindelse har tredjemand ved brug af nøglen skaffet sig adgang til huset, hvorfra han har stjålet et gulvtæppe og selectoren.

Tyveriet er anmeldt til Politiet, som lægger til grund, at der er tale om 'Tyveri fra fritidshus', og at det stjålne er 'fjernet af mand og kvinde …, der har boet i huset uden at betale leje'.

På denne baggrund finder vi det godtgjort, at der er tale om et simpelt tyveri fra fritidshuset, hvortil tredjemand var indrømmet rådighed, bl.a. ved egen nøgle, og at der derfor er tale om et simpelt tyveri begået af en logerende eller dermed sidestillet, jf. afgørelserne i AK 51.485."

Klageren stille sig uforstående over for selskabets afvisningspåstand og har over for nævnet fremhævet, at der ikke har været tale om leje eller beboelse af fritidshuset, men blot at de unge mennesker havde fået lov til at færdes på ejendommen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvad omfatter Bygningskaskodækningen?**

1.1 Tyveri og hærværk

1.1.1 Forsikringen dækker skader ved tyveri eller tyveriforsøg samt hærværk. Hærværk er beskadigelser, der er foretaget med vilje og med det formål at lave skade.

1.1.2 Forsikringen dækker ikke, hvis skaden er begået af de personer, der bor i huset, ejere, medhjælp, lejere, logerende, gæster eller andre personer, som kan ligestilles med disse."

Nævnet udtaler:

Efter klagerens forklaring er tyveriet begået af nogle mennesker, som frit kunne færdes på ejendommen, idet de havde nøgle hertil. Da et sådant tyveri er undtaget forsikringsdækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson