662/02

Den 30. december 2002 blev i sag nr. 58.483:

xxxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har reguleret hans præmie samt opkrævet selvrisiko efter et anmeldt færdselsuheld.

I selskabets skrivelse af 6/6 2002 til nævnet er bl.a. anført:

"Ved anmeldelse modtaget af ALKA forsikring den 25. august 2000 oplyste klager, at hans bil var blevet beskadiget den 11. august 2000, da en kat, der var blevet påkørt af en modkørende bil, blev kastet over i hans vejbane, og ramte klagers bil.

Klager havde kontaktet kattens ejer, der havde oplyst, at hun havde en forsikring af hvilken katten var omfattet.

Ved brev af 25. august 2000 meddelte ALKA forsikring, at kattens ejer ikke kunne gøres ansvarlig for uheldet, og dette ville betyde, at klager ville få en præmiestigning samt blive opkrævet selvrisiko kr. 1.000.

Ved brev af 28. august 2000 meddelte klager, at han ønskede at trække sin anmeldelse tilbage, hvorefter klager selv betalte regningen for reparation af bilen.

Ved telefonisk henvendelse den 25. februar 2002 oplyste klager, at han var utilfreds med at sagen var blevet afvist, og kunne ikke forstå begrundelsen herfor. Klager blev oplyst om, at skaden ikke var blevet afvist, men at anmeldelsen medførte, at han ville blive opkrævet selvrisiko og mistede bonus, og at det var klager selv, der havde trukket anmeldelsen tilbage.

Klager fremsendte herefter regning for reparation af bil, hvorefter klager blev opkrævet selvrisiko, samt mistede bonus.

Ved brev af 20. marts 2002 oplyste klager, at han ikke kunne acceptere præmiestigningen samt opkrævningen af selvrisiko, da han ikke var ansvarlig for, at katten ramte hans bil, og han ikke havde mulighed for at undgå uheldet.

Ved brev af 11. april 2002 meddelte ALKA forsikring, at kattens ejer ikke kunne pålægges ansvar for uheldet, da skaden ikke var påregnelig for katteejeren. Skadevolder i denne sag var den modkørende bil, der i første omgang havde ramt katten, men klager kunne ikke oplyse registreringsnummer på denne bil. Da ALKA forsikring således ikke havde mulighed for at rette sit krav mod en ansvarlig skadevolder, blev klager opkrævet selvrisiko samt mistede bonus i henhold til betingelsernes afsnit 15, d. A forsikring, og klager skal derfor i henhold til betingelsernes afsnit 15, d miste præmietrin samt opkræves selvrisiko.

Det er ikke muligt for ALKA forsikring at rette et krav mod kattens ejer. Såfremt dette skulle være muligt, er det en betingelse at kattens ejer har handlet ansvarspådragende og at skaden er en påregnelig følge heraf.

Det kan ikke anses for ansvarspådragende, at katten har løbet frit, da det er kattens natur at strejfe. Der findes ikke bestemmelser om, at besidderen af en kat kan pålægges et objektivt ansvar for skader forvoldt af katten."

Klageren finder, at det ikke kan være rigtigt, at han skal bære risikoen for det hændte.

3. 58.483

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**15. Præmietrin**

...

d. For hver skade, der medfører udgift for ALKA, flyttes forsikringen 2 trin ned ad trappen. 1 skade giver således nyt præmietrin.

...

f. Følgende skadetilfælde medfører ikke flytning af præmietrin eller tvungen forhøjet selvrisiko:

1. skaden er forvoldt, mens bilen var overladt til værksted, servicestation o.l., eller overdraget til en ny ejer, jf. punkt 1 b. og c.

2. skaden er forvoldt af en kendt skadevolder, selvom erstatningsansvaret bortfalder i medfør af erstatningsansvarslovens §19 og § 24.

3. ALKA skal betale erstatning til føreren af et andet motordrevet køretøj for personskade efter færdselslovens § 103, stk. 1, når den ansvarlige for den i ALKA forsikrede bil er uden skyld i skaden efter reglen i færdselslovens § 103, stk. 2.

4. den ansvarlige kendte skadevolder er ude af stand til at tilbagebetale ALKAs udgifter.

5. udgifterne alene er betalt i henhold til redningsforsikring i udlandet, jf. punkt 26 eller retshjælpsforsikring, jf. punkt 29.

6. skaden er indtruffet i en periode, hvor der kun betales stilstandspræmie.

7. skaden er omfattet af friskadeforsikringen, se afsnit g.

...

16. Selvrisiko

...

c. Der opkræves ikke selvrisiko af forsikringstageren, hvis:

1. skaden er forvoldt, mens køretøjet var overladt til værksted, servicestation o.lign. eller overdraget til en ny ejer, jf. pkt. 1, afsnit b. og c.,

2. skaden er forvoldt af en skadevolder, selvom erstatningsansvaret bortfalder i medfør af erstatningsansvarslovens § 19 og § 24,

3. ALKA har betalt erstatning til føreren af et andet motordrevet køretøj for personskade efter færdselslovens paragraf 103, stk. 1, når den ansvarlige for det i ALKA forsikrede køretøj er uden skyld i skaden efter reglen i færdselslovens § 103, stk. 2,

4. udgifterne alene er betalt i henhold til redningsforsikring i udlandet, jf. pkt. 26 eller retshjælpsforsikring, jf. pkt. 29,

5. skaden er indtruffet i en periode, hvor der kun betales stilstandspræmie,

6. køretøjets ruder kan repareres og der er tegnet friskadedækning. Selvrisiko opkræves ved udskiftning af ruden, og de øvrige friskader som anført under punkt 15 afsnit g."

Nævnet udtaler:
Nævnet er enig med selskabet i, at ejeren af katten ikke kan gøres erstatningsansvarlig for den indtrufne færdselsskade.

Selskabet er i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 15 og 16 berettiget til at regulere præmien samt opkræve selvrisiko ved enhver skade, med mindre skaden er forvoldt under omstændigheder som beskrevet i punkt 15 f. og 16 c.

Da skaden således ikke kan henføres til de tilfælde, der er nævnt i disse punkter, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard