Den 30. december 2002 blev i sag nr. 58.491:

xxxx xxxxx xxxx xxxx xxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
9575 xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter afdøde forsikringstager, som havde ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved dets advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ulykke, hvorved klageren afgik ved døden.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringstageren fremkaldte ulykkestilfældet ved selvforskyldt beruselse, hvorfor tilfældet er undtaget forsikringsdækning.

Af politirapporten fremgår, at forsikringstageren den 4/1 2002 kl. 18.55 kom kørende af R.vej og kom over vejmidten i en højrekurve. På grund af en modkørende bil trak forsikringstageren til højre, og kom herved ud over kørebanen og ramte flere træer m.v. Forsikringstageren blev dræbt på stedet. Af rapporten fremgår, at føret var vådt, at der var sigtbart og ingen nedbør, og at der heller ikke fandtes vejbelysning på stedet.

Kl. 20.35 blev der udtaget blodprøve, og analyseerklæringen har vist en middelværdi på 1,44 promille.

I skrivelse af 20/2 2002 afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til ovennævnte.

Boets advokat har i skrivelse af 18/3 2002 til selskabet bl.a. anført:

> ”Hermed anerkendes modtagelsen af Deres skrivelse af 20. februar 2002, og hvori De meddeler, at De ikke kan tage sagen under videre behandling, da De er af den opfattelse, at ulykken skyldes selvforskyldt beruselse.
>
> Jeg har undersøgt ulykkesstedet og her konstateret, at der ca. 1 km forinden ulykkesstedet påbegyndes en række sving, og som fortsætter frem til ulykkesstedet. Umiddelbart før ulykkesstedet er der et højresving, som medfører at trafik i østlig retning ikke har mulighed for at se modgående trafik. Forinden I.L. [afdøde] påbegyndte højresvinget, har han således ikke haft mulighed for at konstatere, hvorvidt der var modgående færdsel. I forbindelse med svingningen er der noget, der tyder på, at I.L. har trukket sin bil for langt over i den modgående vejbane. Da han konstaterer, at der er modgående trafik, trækker han til højre med den følge, at bilens hjul kommer ud i rabatten. Idet vejen er meget smal, mister han herefter herredømmet over bilen. Dette skal i øvrigt sammenholdes med, at vejbanen har været våd, og således at bremseevnen har været nedsat.
>
> Som det fremgår af politirapporten blev afdødes promille målt til en mindsteværdi på 1,34. Jeg tillader mig at gå ud fra, at De er bekendt med den praksis, der findes på området, hvorefter der skal være tale om en ret betydelig beruselse, for at det kan komme på tale, at et forsikringsselskab er fri for ansvar.
>
> Hvor alkoholpromillen kan oplyses, peger praksis i retning af, at alkoholpromillen skal have været omkring 1,60 i ulykkesøjeblikket for at et forsikringsselskab kan være fri for ansvar.”

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> ”**Forsikringen dækker ikke:**
>
> …
>
> **11.1.5. Selvforskyldt beruselse, m.v.**

Ulykkestilfælde, der – uanset sindstilstand eller tilregnelighed – er fremkaldt af forsikrede med forsæt, ved grov uagtsomhed, slagsmål, under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika og andre lignende giftstoffer."

Nævnet udtaler:
Bevisbyrden for, at ulykkens hovedårsag er klagerens beruselse, påhviler selskabet. Dette gælder i princippet uanset alkoholpromillens størrelse.

Under hensyn til oplysningerne i politirapporten samt specielt alkoholpromillens størrelse finder nævnet det imidlertid godtgjort, at den væsentligste årsag til ulykken var klagerens selvforskyldte beruselse. Nævnet bemærker, at det ikke kan tilslutte sig klagerens advokats beskrivelse af, hvornår der forsikringsretligt foreligger selvforskyldt beruselse, jf. højesteretsdommen gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1993, side 857.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard