663/03

Den 15. december 2003 blev i sag nr. 58.494:

xxxx xxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Pensionskassen for Socialrådgivere og Socialpædagoger
Tuborg Boulevard 3
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Pensionskassen for Socialrådgivere og Socialpædagoger, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke findes at være nedsat i dækningsberettigende grad.

Af sagens akter fremgår, at klageren blev opereret for cancer i spiserøret den 19/6 2000. Den 30/3 2001 ansøgte han telefonisk om ydelser, idet hans erhvervsevne var nedsat som følge af operationen. I klageskrivelsen af 13/5 2002 til nævnet har klageren forklaret, at han har svære gener ved fødeindtagning, og at han har diarre m.v. Han er tilkendt flexjob, en gennemsnitlig ugentlig arbejdstid på 15 timer inkl. hviletid, således at den reelle arbejdstid svarer til 11,16 timer i gennemsnit over en 3 måneders periode.

I selskabets skrivelse af 4/6 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

> ”PKA har ud fra en samlet vurdering af klagerens forhold vurderet, at klagerens erhvervsevne ikke er varigt nedsat med 2/3 af den fulde erhvervsevne, fordi følgevirkningerne (dumpingsymptomer) ikke er invaliderende i en sådan grad, at erhvervsevnen er nedsat med 2/3 af den fulde erhvervsevne. Endvidere udnytter klageren mere

end en 1/3 af resterhvervsevnen i fleksjob. På den baggrund er det PKA's vurdering, at klageren ikke opfylder pensionskassens vilkår for udbetaling af invalidepension."

Selskabet har endvidere redegjort for, hvilke lægelige akter, der er fremlagt i sagen. Disse har været forelagt to af selskabets lægekonsulenter, og herom har selskabet over for nævnet anført:

"Pensionskassens lægekonsulent anfører den 3. april 2002 med henvisning til sagens Bilag 12, at der ikke er tvivl om, at klageren har en varig begrænsning af erhvervsevnen. Uenigheden fremkommer ved vurderingen af, hvor meget erhvervsevnen er nedsat. Lægekonsulenten mener ikke, at 'de beskrevne gener efter måltiderne kan danne baggrund for en varig erhvervsevnenedsættelse på 2/3 eller mere, hvilket er forudsætningerne for pension fra PKA.' Lægekonsulenten anbefaler at et afslag på invalidepension fastholdes jf. Bilag 13.

Herefter vurderer en anden af pensionskassens lægekonsulenter også sagen. Han konkluderer tilsvarende: 'Radikalt opereret for spiserørskræft. Efterfølgende dumpingsymptomer dvs. problemer ved fødeindtagelse, fordi maden passerer for hurtigt ned i maven og udløser ubehag. Mangler ikke tarm og forventes derfor at kunne tage på og lære at klare dumpingen med små måltider osv.' Lægekonsulenten konkluderer: 'Tilsyneladende helbredt for spiserørskræft med ikke invaliderende gener ved fødeindtagelse. Der er ingen væsentlig nedsat erhvervsevne' jf. Bilag 14.

…

To af pensionskassens lægekonsulenter har på baggrund af de samlede helbredsmæssige oplysninger vurderet, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne på grund af dumpingsymptomerne. Derfor vil klageren ikke være berettiget til invalidepension. Begrundelsen herfor er, at klagerens dumpingsymptomer ikke invaliderer ham i et sådant omfang, at hans erhvervsevne er nedsat med 2/3. Dette er tilfældet uanset om klagerens dumpingsymptomer kan afhjælpes eller ikke jf. Bilag 13 og 14, men cfr. overlæge H.P. Dumpingsymptomerne er ikke invaliderende, da klageren er på fuld kost og i øvrigt holder vægten. Hertil kommer, at klageren reelt arbejder 15 timer ugentligt. Hvis klageren undlader at spise i det tidsrum, hvor han arbejder, vil han ikke have nogen dumpingsymptomer. Endeligt støttes pensionskassens lægekonsulenter af journaludskrifter fra S. Sygehus og

Å. Universitetshospital, hvor der ikke er angivet invaliderende følgevirkninger af operationen.

Det afgørende for, om klageren er berettiget til invalidepension, er således ikke kræftsygdommens oprindelige alvorlige karakter, men derimod følgevirkningerne af operationen. Følgevirkningerne er som nævnt ovenfor ikke invaliderende i en sådan grad, at klagerens erhvervsevne er nedsat til 2/3 af den fulde erhvervsevne.

…

Konklusion

Klagerens erhvervsevne er ikke nedsat til 2/3 af den fulde erhvervsevne, som det kræves efter § 14 i pensionskassens pensionsvilkår, da klagerens dumpingsymptom ikke er invaliderende i en sådan grad. Derfor er klageren på nuværende tidspunkt ikke berettiget til at få udbetalt invalidepension fra pensionskassen. Endvidere kan ikke tillægges selvstændig betydning, at klageren siden 1. april 2000 er ansat i fleksjob med 2/3 løntilskud. Hertil kommer at klageren udnytter mere end 1/3 af resterhvervsevnen. PKA skal således fastholde afslaget på invalidepension."

Hertil har klageren i skrivelse af 26/6 2002 til nævnet anført:

"Det fremgår af PKAs skrivelse af 4. juni 2002, at PKA i det væsentligste lægger vægt på 2 forhold. Som det første bortser man dels fra indholdet af min klage, og dels bortser man fra læge L.W.'s endelige vurdering om, at min erhvervsevne mindst er nedsat med 2/3. Som det andet lægger PKA vægt på en række forhold, som ikke for denne sags afgørelse i det væsentligste er vigtige, da man - i stedet for at hense til de faktiske forhold - henser til en række fraser i enkelte i sagen fremlagte lægeerklæringer, som dels er produceret efter opfordring fra PKA, og dels da PKA i det væsentligste lægger vægt på den erklæring, som selskabets egen læge har produceret til fordel for selskabet.

Denne sag drejer sig i det væsentligste om, hvorvidt jeg har ret til invalidepension, og hvorvidt jeg i denne anledning har en erhvervsevne, der er nedsat med 1/3 eller mere.

Jeg har anført i min klage, at den reelle arbejdstid udgør 11,16 timer. Dette kan bekræftes hos min arbejdsgiver og den tidligere fremsendte arbejdsplan. PKA har således ikke ret i, at mere end 1/3 af min erhvervsevne udnyttes, da PKA alene lægger vægt på et bestemt symptom, som er én af de følgesygdomme, der følger med hovedsygdommen, da denne, uanset den foretagne operation, fortsat er til stede.

Mere end 1/3 af min erhvervsevne har jeg ikke tilbage, og denne kan derfor ej heller udnyttes. Dette fremgår klart af læge L.W.'s erklæring.

Endvidere bemærkes, at disse forhold ville have medført, at jeg, hvis jeg havde ansøgt herom, ville kunne få bevilget den mellemste førtidspension. Dette har jeg valgt ikke at ville, da jeg gerne vil skabe mig et fortsat liv med lidt mere indhold og jeg har derfor valgt at udnytte den sidste 1/3 af min resterhvervsevne, som jeg har tilbage. Jeg skal ikke kunne udelukke, at dette på et tidspunkt medfører, at jeg slet ikke kan foretage mig noget i arbejdsmæssig henseende, men jeg vil hellere skabe mig et liv med bare lidt indhold, end at erklære mig selv førtidspensionist nu og derved ikke kan have adgang til arbejdsmarkedet i det omfang, som 11,16 timer giver mulighed for.

Jeg kan endvidere bemærke, at jeg ikke kan holde til at arbejde i mere end de 11,16 timer ugentligt."

I den nævnte lægeerklæring hedder det:

"Pts aktuelle helbredstilstand er præget af træthed samt kraftigt ubehag efter fødeindtagelse. Dette ubehag varer indtil 2 timer og kræver at pt. ligger ned. Der er ofte kortvarige diare-perioder. Enkelte gange gør pts. træthed, at han er nødt til at lægge sig ned. Tilstanden har været konstant det sidste 1/2 års tid. Pts. funktionsevne er præget af hans helbredstilstand. Han har siden april måned været i fleksjob på sin gamle arbejdsplads. Hans arbejdsindsats er varierende, opretholder fuld løn, får 2/3 tilskud fra det offentlige. Den varierende arbejdstid består af arbejdsperioder op til 6-7 timer, på grund af generne har pt. svært ved at spise på arbejdet. Lejlighedsvis er der tale om arbejdsperioder med påfølgende rådighedsvagt, hvor pt. kan sove. Også her er der betydelig nedsat fødeindtagelse. Pt. er ikke alene på sin arbejdsplads og

der er følgelig mulighed for, at han kan blive aflastet dersom han får gener. Pt. har været ansat pågældende arbejdsplads siden 1995 og jeg skønner, at hans funktionsevne er meget relateret til den sædvanlige arbejdsplads. Jeg kan ikke se behandlings - eller revalideringsmuligheder, der vil kunne forbedre erhvervsevnen. Alt i alt skønnes erhvervsevnen være nedsat med mindst 2/3 på varig basis."

Selskabet har i skrivelse af 16/7 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Praktiserende læge L.W. har vurderet, hvordan klagerens sygdom (dumpingsymptom) påvirker klagerens funktionsevne. Praktiserende læge L.W. mener, at klagerens funktionsevne er nedsat med 2/3 jf. PKA's brev af 4. juni 2002.

PKA har imidlertid vurderet, at der ikke udelukkende kan lægges vægt på praktiserende læge L.W.'s vurdering. Dette skyldes, at speciallæge H.P. har vurderet, at det i forhold til klagerens operation 'drejer sig om et særdeles fint forløb med god restituering.' 'Pt. er på fuld kost, holder vægten, men har noget der minder lidt om dumpingsymptomer.' Tilsvarende mener to af pensionskassens lægekonsulenter, at klagerens dumpingsymptomer ikke kan dokumentere et erhvervsevnetab på 2/3 jf. PKA's brev af 4. juni 2002."

I overlæge H.P.'s seneste skrivelse af 8/3 2002 hedder det:

"Diætisten har gennemgået patientens spisevaner og finder ikke, der ved regulering af disse kan forventes ændrede symptomer. Patienten vil således fortsat være generet efter hvert måltid med ubehag og har behov for at hvile sig for at undgå dumping syndromer.

Jeg må derfor konstatere, at patienten har en kronisk tilstand, der gør at han ikke er fuldt arbejdsdygtig, således at den tidligere vurdering anført af egen læge, m.h.p. hans reducerede arbejdsevne, kan tilsluttes."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 14.**

Medlemmer, som ikke er alderspensionerede, har ret til invalidepension efter ansøgning, hvis

1) erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykke skønnes nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne.
2) nedsættelsen af erhvervsevnen er af en vis varighed,
3) bidragsbetaling er ophørt, og
4) medlemmet ikke er fyldt 65 år."

Nævnet udtaler:
Således som sagen foreligger oplyst for nævnet, må det lægges til grund, at klageren rent faktisk udnytter sin erhvervsevne med mere end 1/3.

Nævnets flertal finder, at han herefter ikke opfylder kravet i § 14, nr. 1, i de gældende forsikringsbetingelser for at få udbetalt invalidepension, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand