662/02

Den 30. december 2002 blev i sag nr. 58.496:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx xx xxxxx
xxxx xxxx x

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for hans stjålne jolle med tilhørende motor.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at han har krav på yderligere erstatning.

I klageskrivelsen af 12/5 2002 til nævnet har klageren anført, at han i februar 2001 købte en fabriksny bådmotor til 14.000 kr., en fabriksny jolle til 20.000 kr. samt en fabriks ny bådtrailer til 10.000 kr. Klageren tegnede en forsikring med en sum for båd samt motor på 40.000 kr. I tiden mellem den 30/11 og den 3/12 2001 – efter en enkelt sæson i vandet – blev båd med tilbehør stjålet fra klagerens bopæl. Selskabet har erstattet traileren, og klageren er tilfreds med erstatningen herfor.

Båd og motor har selskabet erstattet med 33.000 kr. Klageren ønsker en erstatning på 40.000 kr. med henvisning til, at genstandene var under 1 år gamle på skadetidspunktet.

Selskabet har fremlagt taksatorrapport af 7/2 2002, af denne fremgår bl.a.:

"**Besigtigelse:**

Undertegnede besøgte forsikringstager på dennes bopæl.
Forsikringstager beskrev hændelsesforløbet som overfor beskrevet.

Alle numre der tidligere var oplyst af forsikringstager var fejlagtige eller mangelfulde, hvorfor efterlysning af fartøjet ikke umiddelbart var mulig på det foreliggende grundlag.
Derfor blev alle bilag gennemgået af forsikringstager og undertegnede i forening i søgen efter de korrekte numre.

Efterfølgende blev der herfra rettet henvendelse til de involverede forhandlere og importører for indhentning af korrekte numre, årgang mv.

Det blev herunder klarlagt, at fartøjet var produceret i oktober 1998, og søsat 1. gang i 2001 (af forsikringstager).
Motoren var fremstillet i 1995 (modelår 1995), og havde hængt i forhandlerens udstilling til februar 2001, hvor forsikringstager købte den.

Ved vort besøg hos forsikringstager, oplyste vi at kompas og ekkolod skulle overgå til forsikringsselskabet såfremt fartøjet skulle erstattes / værdisættes incl. disse dele.
Forsikringstager oplyste at disse dele fortsat tilhørte ham, hvorfor fartøjet skulle erstattes / værdisættes excl. disse dele.

Værdiansættelse:

På baggrund af de indhentede oplysninger vedr. delenes alder og stand, er det vor vurdering at handelsværdien af fartøj, motor, fast monterede stangholdere mv. (excl. ekkolod og kompas) på gerningstidspunktet androg ikke over kr. 33.000,-"

Af et referat fra et efterfølgende møde mellem taksator og klageren fremgår, at klageren er af den opfattelse, at det ikke gør nogen forskel for værdiansættelsen, om båden og motoren var 1, 3 eller 6 år gamle, når de kun havde været anvendt i en sæson. Taksa-

tor er af den opfattelse, at en 3 år gammel båd med en 6 år gammel motor, som kun har været anvendt i 1 sæson, har en mindre handelsværdi end en 1 år gammel båd med en 1 år gammel motor, der ligeledes kun har været anvendt i en sæson.

Selskabet fastholder, at den udbetalte erstatning svarer til handelsværdien.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

”**5. Hvordan beregnes erstatningen?**

…

5.2.2. Kontant erstatning ved totalskade

Erstatning ved totaltab kan ikke overstige bådens handelsværdi.

Ved handelsværdi forstås anskaffelsesværdien for en tilsvarende båd af samme art, alder og stand.”

Nævnet udtaler:

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at erstatningen opgøres som handelsværdien, og at der herved forstås anskaffelsesværdien for en tilsvarende båd af bl.a. samme alder. Nævnet har noteret sig, at båd og motor var henholdsvis 3 og 6 år gamle, men ubrugte på købstidspunktet.

Da nævnet kan ikke pålægge selskabet at bortse fra forsikringsbetingelsernes bestemmelse om opgørelsesmetode,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard