662/02

Den 30. december 2002 blev i sag nr. 58.498:

xxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt pludselig skade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort af klageren, at skaden er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren anmeldte den 9/4 2002, at der var sket skade på fartøjets mast. Af anmeldelsen fremgår bl.a.:

> "Skaden blev konstateret, da jeg monterede salinghornet i forbindelse med forårsklargøring af båden den 25. marts 2002. Skaden formodes at være opstået, mens masten lå i mastehuset. Et slag fra en anden mast eller lignende."

Af havarirapport dateret 5/4 2002 fremgår bl.a.:

> "**Følgende blev observeret:**
> Godsbeslaget er gået løs i svejsningen til masterøret, og røret er knækket på underkant i Sb. Side, under svejsningen.
> …
> **Havariårsag:**

Iflg. Ftg. Er masterøret blevet beskadiget under sejlads i sommeren 2001 (udateret havaridato), uden nogen form for kollision, grundstødning eller stranding.

Masten er med svejset godsbeslag, der giver et svagt punkt i masterøret omkring godsbeslaget.

Revnen omkring svejsningen og i masterøret er opstået over længere tid, idet alle master af samme type med svejset godsbeslag, langsomt revner i nævnte områder.

Såfremt revnen ikke observeres i tide, knækker masterøret."

I skrivelse af 16/4 2002 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at en pludselig skade ikke fandtes sandsynliggjort.

I klagerens skrivelse af 18/4 2002 til selskabet hedder det bl.a.:

"Som nævnt i telefonen i går kan jeg ikke acceptere den forklaring og afvisning af masteskaden som fremgår af Deres brev dateret 16. april 2002.

De nævner i brevet, at det er en betingelse for dækning, at skaden skyldes en tilfældig og pludselig ydre årsag, så som en ikke forberedt sø eller et vindspring, som forårsager en unormal belastning af riggen / masten og dermed beskadiger denne. De nævner yderligere, at forsikringen ligeledes dækker skader der sker på masten under forsvarlig af- og tilrigning.

Som nævnt i min skadesanmeldelse konstaterede jeg skaden den 25. marts 2002, da jeg monterede salinghornene for at klargøre båden til denne sæson. Skaden blev samme dag meldt til Codan.

Min formodning om, at skaden kan være opstået i mastehuset, trækker jeg tilbage efter at have talt med J.M., da denne udtaler at en slig skade kun kan opstå, når salinghornet, er monteret på masten.

Jeg går derfor ud fra at skaden er sket på en af efterårets sidste sejladser i hårdt vejr, eller idet salinghornet har ramt mastekranen, da jeg tog masten af båden."

I klageskrivelsen af 15/5 2002 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Som det fremgår af vedlagte forsikringspolice nummer 629 … har min båd siden den 1.6.1999 været forsikret hos Codan. Policen omfatter blandt andet en kaskoforsikring, som dækker mast, bom, rig og spilerstage, uden forbehold for alder eller tekniske specifikationer. Det eneste relevante forbehold som fremgår af policen er, at bådens ophaling / søsætning samt af- og tilrigningen skal ske forsvarligt.

De sejlere i H… havn, som kender mig, vil kunne bekræfte, at jeg er yderst omhyggelig med min båd. Mine omfattende indkøb hos T. Skibsudstyr viser ligeledes, at alle slidte eller medtagne dele på båden udskiftes, så snart behovet opstår.

Under sejlads i sejladsperioden omfatter dækningen ifølge policen punkt 10 (side 7) blandt andet skader der skyldes, at mast bøjer under sejlads, således at skaden på masten er uoprettelig, så den er uanvendelig til sejlads. Ifølge punkt 29 (side 15) erstattes slige skader på mast, bom og rig med maximalt 25% af bådens handelsværdi, uanset mastens alder. Policen angiver ingen alder- eller konstruktionsrelaterede begrænsninger eller forbehold.

Da jeg først konstaterede skaden under forårsklargøringen af masten, mandag den 25. marts 2002, kan jeg ikke med sikkerhed sige, hvordan og hvornår skaden er opstået. Som det fremgår af vedlagte korrespondance, har jeg angivet forskellige mulige årsager til skadens opståelse. Hvis jeg havde overset skaden på grund af manglende omhu under rigningen, ville masten uden tvivl være knækket under første hårdtvejs-sejlads. Jeg forstår, at Codan i så tilfælde ville have dækket skaden uden diskussion.

Taksator J.K., som har synet masten for Codan, afviser skaden med følgende påstand - jeg citerer:

'Det besigtigede masterørs skade er konstateret opstået over længere tid. Påvirkningen er sket gennem mastens levetid p.g.a. den svaghed, der er opstået ved mastens opbygning, opbygget ved påsvejsning af godsbeslaget'.

Dette er en udokumenteret påstand. Den eneste pseudoteknologiske begrundelse, som Codan fremkommer med er, at taksator har set tilsvarende skader tidligere."

I selskabets skrivelse af 19/6 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"I det konkrete tilfælde er der ikke tale om en pludselig, ydre årsag, men derimod et forhold, der skyldes mange års brug, og dermed ikke en pludselig indvirkning, se den tilsvarende afgørelse i AK 53.546.

På baggrund af besigtigelsesrapporten finder vi det ikke sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget skade, se AK 57.211."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Sejladsskader**

10. Under sejlads i sejladsperioden omfatter dækningen:

…

- skader, der skyldes, at mast, bom eller spilerstage knækker under sejlads. Det er dog en betingelse, at riggen har været i orden og forsvarligt sat, og at bruddet skyldes en tilfældig og pludselig ydre årsag.
- Skader, der skyldes, at mast bøjer under sejlads, således at skaden på masten er uoprettelig, så den er uanvendelig til sejlads. Det er dog en betingelse, at riggen har været i orden og forsvarligt sat, og skaden skyldes en tilfældig og pludselig ydre årsag."

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at mastens tilskadekomst kan henføres til en tilfældig og pludselig ydre årsag.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard