660/02

Den 2. december 2002 blev i sag nr. 58.499:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tyggeskade.

I klageskrivelsen af 13/5 2002 til nævnet er anført:

> "Ved morgenspisning d. 23-4-02 fik jeg kernefranskbrød og pludselig tyggede jeg på noget hårdt, og den ene kindtand knækkede. Jeg skrev i skadeanmeldelsen at jeg tyggede på en hård kerne. Det var en formuleringsfejl, der skulle have stået en fremmed genstand, da tandlægen også siger at skaden kun kunne opstå ved en lille sten eller lignende. Jeg handlede i god tro, og nærlæste ej policen, derfor skrev jeg en kerne. Og nu har Codan afvist skaden."

I selskabets skrivelse af 6/6 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Codan modtog den 2. maj 2002 en anmeldelse af, at forsikrede havde pådraget sig en tandskade i forbindelse med at han havde spist morgenmad.
>
> Det fremgik af anmeldelsen:
> *D. Hvordan skete ulykken?:*

Da jeg spiste morgenmad. Fik kernefranskbrød og tyggede på en hård kerne og vupti så var tanden i stykker.

E. Hvad var årsagen til ulykken?:
Tyggede på en hård kerne som var i franskbrødet.

Det fremgik af den medsendte tandlægeerklæring, at tanden +7 havde fået en fraktur af kronen. Det fremgik endvidere, at forsikrede til tandlægen havde oplyst, at tanden var 'knækket i franskbrød med hårde kerner denne morgen'. Det fremgik endvidere, at den beskadigede tand havde en større amalgamfyldning forud for skaden.

Codan meddelte herefter ved brev af 3. maj 2002 at skaden ikke kunne dækkes i henhold til forsikringen, da skaden ikke var sket som følge af, at der havde været en fremmed genstand i maden.

Forsikrede har i klagen angivet følgende:
… Jeg skrev i skadeanmeldelsen, at jeg tyggede på en hård kerne. Det var en formuleringsfejl, der skulle havde stået en fremmed genstand, da tandlægen også siger, at skaden kun kunne opstå ved en lille sten eller lignende. Jeg handlede i god tro, og nærlæste ej policen, derfor skrev jeg en kerne. …

Efter en fornyet gennemgang af sagen skal den trufne afgørelse fastholdes."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter tandskadedækningen?**

3. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en tandskade, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling.

Tandskader opstået ved spisning dækkes også, når skaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klagerens første forklaring må lægges til grund, hvorefter skaden opstod som følge af tygning i en hård kerne i et kernebrød. Da en kerne i et kernebrød ikke kan karakteriseres som et fremmedlegeme, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson