662/02

Den 30. december 2002 blev i sag nr. 58.506:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Stenkildevej 31
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Aros Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at omkostninger til sagens førelse ikke findes at være afholdt med rimelig grund.

Klageren udtog den 12/4 2002 stævning mod en bilforhandler og den privatperson, som reelt var ejer af den af klageren købte bil. Af stævningen fremgår:

”PÅSTAND

PRINCIPALT:

De sagsøgte tilpligtes in solidum at betale kr. 262.066 tillige med procesrente fra sagens anlæg mod at få udleveret en bil, mrk. Mercedes-Benz E 300 D, stelnr. …

SUBSIDIÆRT:

De sagsøgte, Bil … ApS eller O.A., tilpligtes alternativt at betale kr. 262.066 tillige med procesrente fra sagens anlæg mod at få udleveret en bil, mrk Mercedes-Benz E 300 D, stelnr. …

2. 58.506

SAGSFREMSSTILLING: Sagsøgte, Bil … ApS, havde primo januar 2002 en annonce på Internettet under Nordjyske Biler (bilag 1), hvor sagsøgte udbød den i sagen omhandlede bil med følgende oplysninger:

'Mercedes-Benz E 300D
Reg.år. 1996/7
Kørt km. 357.000
Pris 249.900 kr.

Sikkerhedsudstyr: Abs, 2 airbags, regncensor, servo, startspærre, tyverialarm.

Komfortudstyr: Aircondition, fjernbetjent centrallås, el ruder i alle døre, el spejle, fartpilot, radio, tonede ruder.

Øvrigt udstyr: Anhængertræk, alufælge, vinterdæk, metallak, tågelygter, temperatur måler.

Andet information: Garanti på 100% i 3 måneder.'

Det fremgik endvidere af annoncen, at forhandler var sagsøgte Bil … ApS. Sagsøgeren reflekterede på annoncen og besigtigede medio januar 2002 bilen i sagsøgte, Bil … ApS's udstilling.

Der blev den 25. januar 2002 indgået aftale om salg af bilen til sagsøgeren til en pris af kr. 250.000, der blev betalt ved erlæggelse af kr. 50.091 kontant og kr. 199.119 ved optagelse af lån hos GE Kapital Bank (bilag 2 og 3).

Sagsøgeren fik bilen udleveret den 25. januar 2002 , men indleverede denne til sagsøgte Bil … ApS den 7. februar 2002, da der som led i aftalen skulle monteres anhængertræk og udføres en række småreparationer. Sagsøgeren fik bilen udleveret igen den 7. februar 2002, men konstaterede på vejen hjem fra Nørresundby, at bilens køler kogte. Sagsøgeren indleverede bilen på ny til sagsøgte Bil … ApS til udbedring

af manglerne, men disse blev ikke udbedret i den periode hvor bilen var indleveret til reparation fra den 11. til 18. februar 2002.

Sagsøgeren har på ny reklameret over manglerne (bilag 4), og har efterfølgende konstateret, at der foruden et revnet topstykke også er tæring i cylindervæggene som følge af vand i forbrændingsrummet.

De sagsøgte har oprindelig nægtet at udbedre de pågældende mangler uden omkostninger for sagsøgeren.

ANBRINGENDER:
Det gøres til støtte for den nedlagte principale påstand gældende, at den solgte bil er behæftet med væsentlige mangler, og at sagsøgeren som følge heraf er berettiget til at hæve handlen som sket ved skrivelse af 14. marts 2002 (bilag 5).

Det gøres gældende, at der er tale om et forbrugerkøb, og at de sagsøgte hæfter solidarisk for det krævede beløb. For så vidt angår sagsøgte Bil … ApS gøres det gældende, at dette selskab i forhold til sagsøgeren gennem annoncering og udstilling samt ved aftaleindgåelsen og finansieringen har fremstået som sagsøgerens kontraktspart, hvorfor denne hæfter for handlens opfyldelse. For så vidt angår sagsøgte O.A. har denne efterfølgende oplyst, at bilen på salgstidspunktet tilhørte denne, og at salget derfor er foretaget af sagsøgte Bil … ApS i henhold til en kommissionsaftale mellem denne og O.A.

Det gøres endvidere gældende, at sagsøgeren er berettiget til at kræve erstatning for sine omkostninger i henhold til handlens ophævelse i henhold til Købelovens §--. Det bestrides at de sagsøgte har ret til at kræve at udbedre bilens mangler, idet dette ikke kan ske uden ulempe for sagsøgeren, da bilen tidligere har været indleveret til sagsøgte Bil … ApS uden at udbedring har fundet sted.

Vedrørende manglernes omfang fremlægges FDM-undersøgelse foretaget den 6. marts 2002 (bilag 6), og de sagsøgte opfordres til at oplyse om manglernes omfang

anerkendes eller om der skal afholdes syn og skøn. Udkast til skønstema fremlægges som bilag 7."

Klagerens advokat har bl.a. fremlagt skrivelse af 8/3 2002 fra Mercedes reparatør E.H., hvorfor fremgår at en motorudskiftning vil koste ca. 60.000 kr.

I selskabets skrivelse af 25/4 2002 til klagerens advokaten hedder det bl.a.:

"Jeg vender hermed tilbage vedrørende ovennævnte skadetilfælde.

Til sagen har jeg haft kontakt til forhandleren, kundens autoværksted, samt DAF.

Det må lægges til grund at bilen er solgt privat af O.A., og denne har ifølge det modtagne materiale tilbudt at reparere motoren. Desuden er tilbudet du har indhentet fra E.H. en pris på udskiftning af motoren med en fabriksny, og det vil ikke være et rimeligt forlangende set i forhold til sælgeren.

At der er tilbudt reparation af motoren må ses som opfyldelse af garantiforpligtelsen på trods af at Bil … ikke er den sælgende part.

Ifølge Bil .. har L.B.N. gennem hele forløbet fået oplyst at der var tale om et privat køb af køretøjet gennem O.A.

Jeg er ikke af den opfattelse at din klient kan kræve handelen hævet på dette grundlag, og i øvrigt købelovens bestemmelser, og eftersom der ikke forekommer at være rimelig grund til afholdelse af omkostningerne, eller at sagens genstand står i rimeligt forhold til udgifterne til at føre sagen, hvilket fremgår af retshjælpsforsikringens §5 stk. 1, afviser jeg hermed at yde retshjælpsdækning til sagen."

Parterne har efterfølgende brevvekslet videre om disse synspunkter.

Klagerens advokat har i skrivelse af 17/6 2002 til nævnet anført, at sagen ved retten i Aalborg blev forligt i henhold til sagsøgers påstand, idet de sagsøgte tilbød at tage bilen tilbage mod betaling af kr. 255.815 kr. og advokaten har gjort gældende, at det – henset

til at klageren fik fuldt medhold i overensstemmelse med den nedlagte påstand – var berettiget at rejse den pågældende sag.

Selskabet har hertil i skrivelse af 19/6 2002 til nævnet bemærket:

> "Det er ikke vor opfattelse at forliget er udtryk for at der burde have været bevilget retshjælpsdækning i sagen, og finder det derfor ikke passende at kommentere yderligere herfra."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
>
> 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Selskabet har vedvarende afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at omkostninger til sagens førelse ikke fandtes at være afholdt med rimelig grund. Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke denne argumentation holdbar, hvorfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Aros Forsikring, skal anerkende, at klageren er berettiget til retshjælpsdækning til den nu forligte retssag og skal opgøre og afregne erstatningen herfor.

Jørgen Nørgaard