662/02

Den 30. december 2002 blev i sag nr. 58.513:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at retshjælpsanmodningen er behandlet i forhold til den tegnede ejendomsforsikring i stedet for familieforsikringen, samt at selskabet har sat søgsmålsgrunden til før 1/6 1993.

Selskabet har udbetalt det dagældende dækningsmaksimum på 30.000 kr. i henhold til retshjælpsdækningen i tilknytning til ejendomsforsikringen.

Selskabet har ved skrivelse af 13/6 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Indledningsvis skal vi henlede opmærksomheden på at Ankenævnet for Forsikring allerede med kendelse 49.598 har haft denne sag under behandling.

Med denne kendelse afgjorde ankenævnet, at allerede fordi ejendomsforsikringen blev slettet 19.05.92., kunne der ikke ydes retshjælp efter de forsikringsbetingelser for retshjælp, der blev indført 01.06.93.

…

Som det vil fremgå af den tidligere kendelse 49.598 omhandler denne sag en tvist med medlemmets bank om rådgivning ydet i forbindelse med låneomlægning i an-

ledning af en ægtefællehandel, samt at medlemmets advokat har anført, at medlemmets bank ikke har været tilstrækkelig hurtig til at behandle låneomlægningen, således at der påløb omkostninger og gebyrer fra kreditforeningen, ligesom låneomlægningen afslutningsvis medførte en tvangsauktion over medlemmets ejendom.

På den baggrund er det efter vores opfattelse ganske utvivlsomt, at medlemmet har været involveret i denne sag som ejer af fast ejendom, hvorfor der ikke kan ydes dækning over familieforsikringen, jvf. vilkårene for retshjælpsforsikringen, § 14D, 1., hvoraf det fremgår, at tvister, hvori sikrede er part som ejer af fast ejendom eller som bruger af fast ejendom i dens helhed, ikke dækkes af familieforsikringen.

Vi mener af samme grund, at denne sag bør afsluttes, således at kendelse 49.598 står ved magt.

Uanset om ankenævnet måtte være enig med os heri, er det samtidig vores holdning, at søgsmålsgrunden under alle omstændigheder ligger før ikrafttræden af de retshjælpsbetingelser, der gjaldt fra 1.6.93.

Som det vil fremgå af den 14.09.02 afsagte landsretsdom har sagen omhandlet evt. tab, udsprunget af tvangsauktionen over medlemmets ejendom 21.04.02 og/eller den forudgående rådgivning fra bankens side.

Vi finder derfor ikke tidspunktet for søgsmålsgrunden kan sættes senere end 21.04.02., hvorfor der alene kan ydes retshjælpsdækning med indtil 30.000 kr."

Klageren har henledt nævnets opmærksomhed på, at det i Landsrettens begrundelser, både i udskriften af 14/9 2001 og i udskriften af 5/2 2002 og ligeledes i Tønder Rets begrundelser i udskriften af 27/10 1997 bliver tydeligt, at sagen ikke omhandler husejeransvar osv., men om hvorvidt banken havde påtaget sig at rådgive klageren om, hvorvidt banken havde handlet ansvarspådragende over for klageren, og om hvorvidt klageren var i stand til at godtgøre sine påstande. Endvidere har klageren gjort nævnet opmærksom på, at forsikringsselskaberne medio 1998 ændrede deres forsikringsbetingelser ”til skade for” forsikringstagerne og samtidig meddelte, at disse ændringer fik virkning for

retssager iværksat efter tidspunktet for ændringen af forsikringsbetingelserne (1/6 1993) og således ikke tager hensyn til, hvornår "primærskaden" eller "søgsmålsgrunden" er eller måtte være opstået.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**§ 14D. Særlige vilkår for retshjælpsforsikring i tilknytning til familieforsikring med indbodækning.**

Fra retshjælpsforsikringen i tilknytning til familieforsikringen er yderligere undtaget følgende:

1. Tvister, hvori sikrede er part som ejer af fast ejendom eller som bruger af fast ejendom i dens helhed."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at kunne lægge til grund, at klageren har været involveret i sagen som ejer af fast ejendom.

Da klageren er part i tvisten som ejer af fast ejendom, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har behandlet retshjælpsanmodningen i forhold til den tegnede ejendomsforsikring. Da ejendomsforsikringen med tilhørende retshjælpsforsikring ophørte i maj 1992 – som fastslået i ankenævnets kendelse nr. 49.598 – kan nævnet således ikke pålægge selskabet at yde yderligere retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard