660/02

Den 2. december 2002 blev i sag nr. 58.514:

xxxx xxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxx x

mod

Tjenestemændenes
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt skade på en gearkasse.

Selskabet vil alene betale 50% af reparationsudgifterne på gearkassen, henset til, at bilen har kørt 300.000 km.

I klagerens sagsfremstilling af 10/4 2002 til selskabet hedder det bl.a.:

"Den 13-09-2000 købte jeg af Jysk Auto Kompagni en SAAB 900. På den bil var der en 100 % garanti for vognen i de første 3 måneder, og der ud over var der 100 % garanti på motor og gearkasse i 12 måneder, samt en 36 måneder gennemtæringsgaranti. Jeg fik der ud over mundtlig tilsagn om såfremt jeg fik en brugtbiltest ved FDM, ville jeg få rettet eventuelle fejl som ville blive fundet. Der blev ved en FDM test den 19-09-2000, fundet 3 mindre fejl, som alle er blevet rettet, og der var på FDM-rapporten ingen bemærkninger om der skulle være noget galt med motor eller gearkasse.

Bilen blev den 08-02-2002 stjålet fra parkeringspladsen ved Bilka i Århus, og senere, den 15-02-2000, fundet i Klostergade i Århus midtby. Motoren havde taget skade og er blevet repareret på forsikringens regning, men da jeg igen får bilen konstaterede

jeg at der også var noget galt med gearkassen. Jeg kørte til mekanikeren igen, som også kunne høre der var noget galt. Han kontaktede på ny taksatoren, som bad om at få FDM til at teste gearkassen.

FDM har den 20-03-2002 afprøvet gearkassen, og er kommet frem til der er støj i alle fremadgående gear. Da dette blev forelagt taksator, meddelte han at forsikringen ville betale det halve af udgiften til reparationen. Jeg syntes ikke det er rimelig at jeg selv skal betale det halve af udgiften, idet vognen ikke havde nogle af de ovennævnte fejl inden den blev stjålet, hvilket også kan bekræftes af min mekaniker, og som noget tyder på var der ikke noget galt med vognen for mindre end halvanden år siden. Vognen havde ikke nogle af de fejl som nu er konstateret, og man kan vel også regne med vognen også har været i orden fra start, ellers havde sælger jo nok ikke ydet ovenstående garanti, lige som FDM heller ikke fandt noget der tydede at der var noget galt med gearkasse. Jeg har i over 22 år tjent til livets ophold ved at køre rutebil uden at have lave skader på motorer og gearkasser, så jeg mener jeg godt kan køre en bil uden at ødelægge motor og gearkasse, og for øvrigt, hvorfor skulle jeg køre på en sådan måde at jeg ville beskadige min egen bil? Jeg håber på at taksatorens afgørelse igen vil blive vurderet, og forhåbentlig til en for mig langt bedre løsning."

I selskabets skrivelse af 12/6 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Klagen vedrører den tegnede motorkøretøjsforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, idet vores kunde er utilfreds med, at vi i forbindelse med en skade den 8. februar 2002 alene vil betale 50% af reparationsudgiften på gearkasse, grundet bilen har kørt 300.000 km.

Vores kunde oplyser i sit brev af 10. april 2002 bl.a. at bilen blev FDM-testet den 19. september 2000, hvor der blev fundet 3 mindre fejl, som alle er blevet rettet. Der var på FDM-rapporten ingen bemærkninger om fejl på gearkassen.

Af vores taksators kommentarer til vores kundes brev, fremgår det bl.a. at det, iflg. aut. Saabforhandler, er yderst normalt, at der kan forekomme problemer med gearkassen ved det antal kilometer (300.000 km) som vores kundes bil har kørt.

Vi meddelte vores kunde i brev af 29. april 2002 at vi fastholder vores erstatningstilbud på 50% af udgiften til reparation/udskiftning af gearkassen grundet bilen havde kørt 300.000 km."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22 Partiel skade**

22.1 Skadens størrelse ansættes til det beløb, det vil koste at sætte køretøjet i samme stand som før skaden. Selskabet kan dog vælge mellem en kontant erstatning eller lade køretøjet istandsætte."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og kan ikke kritisere, at selskabet alene vil yde erstatning til reparation af motoren med 50%, henset til, at bilen har kørt 300.000 km. på skadestidspunktet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson