665/03

Den 17. februar 2003 blev i sag nr. 58.516:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxx xxxx xxxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning ved anke af en byretsdom.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at ankesagen ikke føres med rimelig grund.

I selskabets skrivelse af 11/6 2002 til nævnet har selskabet om sagens forløb anført følgende:

"Ved brev af d. 23.03.01 anmelder forsikringstagers advokat retshjælpsskaden, der er en tvist mellem forsikringstager som sælger og modparten som køber af en fast ejendom.

Tvisten består i, at der mellem forsikringstager og modparten er uenighed om, hvorvidt den post på refusionsopgørelsen, der udgør forrentningen af købesummen, skal forrentes efter standardvilkårene, dvs. diskontoen med tillæg af 5 % p.a., eller om den skal forrentes med de i skødet angivne 6 % p.a.

Af processkrifterne og dommen fremgår, at forsikringstagers advokat i al væsentlighed gør gældende,

- at køber uberettiget har ændret bestemmelsen om forrentning,
- at ændringen ikke er aftalt med forsikringstager, m.v.
- at sagsøgte har ret til at ændre ejendomshandlens finansiering, så længe sælger, ikke stilles ringere end forudsat i købsaftalen.

Modparten gør derimod bl.a. gældende,

- at parterne havde aftalt at udskyde spørgsmålet om finansiering til modpartens tilbagevenden derom, hvorfor købsaftalens (standard-) bestemmelser ikke var vedtaget mellem parterne,
- at fremsendelsen af skødet var at betragte som et tilbud, som forsikringstager accepterede ved sin underskrift
- og at forsikringstager havde professionel bistand.

I dommen lægger Retten til grund, at det på datoen for parternes underskrift ikke var afklaret, hverken hvem der var køber af ejendommen, eller hvordan handlen skulle finansieres, idet modparten skulle vende tilbage til disse spørgsmål.

Retten lægger endvidere til grund, at modparten efterfølgende som lovet vender tilbage til spørgsmålet om finansiering, idet han senere fremsender udkast til skøde, med en bestemmelse om forrentning af købesummen, der således afviger fra standardvilkårene, og som forsikringstager tiltræder.

Retten når på baggrund heraf frem til, at forsikringstager ikke havde krav på forrentning efter standardvilkårene, men kun efter den i skødet angivne lavere rente, idet retten henviser til 'i det væsentlige af de af sagsøgte anførte grunde', herunder altså, at der ikke med købeaftalen var aftalt en forrentning af købesummen, idet modparten skulle vende tilbage til spørgsmålet.

På denne baggrund frifindes modparten.

Ved brev af d. 08.03.02 anmoder forsikringstagers advokat om tilsagn til en anke af sagen, idet han samtidig fremsender dommen og ankestævningen, ifølge hvilken han

dels påberåber sig samme anbringender og beviser som i byretten, dels forbeholder sig at begære vidneførsel.

På denne baggrund forespørger vi ved brev af d. 18.03.02 forsikringstagers advokat om han har tænkt sig at føre vidner, og i bekræftende fald, hvad disse kan bevidne.

Advokaten lader ved sit brev af d. 19.03.02 spørgsmålet stå åbent, idet han blot anfører, at der vil ske afhøring af ejendomsmægler T. R. , der formidlede salget, og idet han derudover henviser til ankestævningen, der henviser til samme påstande og anbringender, som for byretten."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 17/5 2002 til nævnet anført:

"Hovedanbringendet i sagen er at sælger af ejendommen, som er advokat og i sin egenskab heraf fremsender et endeligt skøde baseret på en købsaftale, hvor han ændrer i deponeringsrente som klart fremgår af købsaftalen.

I sælgers (advokat F.R.) fremsendelsesbrev fremgår ikke, at han har foretaget ændringer i det endelige skødeudkast i forhold til købsaftalen.

I købsaftalen er det anført, at deponerede købesum i henhold til pkt. 9.2. skal forrentes med 5 % + diskontoen, hvor advokat F.R. i henhold til skødet § 6.A litra 3 in fine har ændret denne forretning til 6 % p.a.

Det er efter min opfattelse i strid med almindelig aftaleret, at foretage ændringer i forhold til tidligere indgået aftale uden særskilt at gøre opmærksom herpå overfor medkontrahenten.

Det er efter min opfattelse en skærpende omstændighed, at den der foretager ændringen, uden at give meddelelse herom, er professionel - advokat.

Under henvisning til de ovenanførte bemærkninger skal jeg herfor anmode Ankenævnet for Forsikring om på ny at tage stilling til om ankesagen er dækningsberettiget, idet det hertil bemærkes, at det under henvisning til sagens karakter findes be-

mærkelsesværdigt, at sagen dækkes under byretssagen, men ikke under ankesagen, idet der her i landet, som bekendt, er et 2. instans system.

Endvidere bemærkes, at forsikringsselskabets stillingtagen til om sagen er dækningsberettiget i 2. instans i langt de fleste tilfælde - og heller ikke i denne sag - kan meddeles før end ankefristen, herunder eksekutionsfristen udløber, hvorfor man som advokat i sådanne sager må sørge for at anke sagen indenfor ankefristen for således at undgå at sagen tabes af processuelle årsager."

Selskabet har ved skrivelse af 11/6 2002 til nævnet anført følgende:

"På baggrund af dommens klare tilkendegivelse om, at der ikke med købsaftalen var indgået aftale om forrentning (eller finansiering i øvrigt), samt ankestævningens angivelse af, at der påberåbes samme påstande og anbringender, finder vi det godtgjort, at der ikke er udsigt til ved en anke af sagen at få et bedre resultat end ved byretten, hvorfor vi ikke kan tilbyde et forhåndstilsagn. til ankesagen.

Vi er imidlertid indstillet på at genoptage sagen, hvis forsikringstager ved dom eller forlig får væsentligt medhold.

Uanset Advokatens de lege ferenda-bemærkninger retshjælpstilsagn til sager i vores to-instanssystem og appelfrister er det utvivlsomt, at der skal meddeles særskilt tilsagn til dækning af en ankesag, se Responsum 2504, og Wiisbye i 'Retshjælpsforsikringen' s. 270 om rimelige omkostninger ved ankesager, hvilket argument må gælde desto mere i tilfælde som det konkrete, hvor forsikringstager har tabt i byretssagen, jf. tilsvarende om fri proces rpl. §332, stk. 4.

Vi skal herefter fastholde, at vi er berettiget til at afvise et forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en anke af sagen."

Under henvisning til responsum 2504, hvilken ikke fremgår af sags akterne, har selskabet ved skrivelse af 6/11 2002 til nævnet i stedet henvist til ankenævnskendelse nr. 40.729, for at illustrere, at der skal meddeles særskilt tilsagn om retshjælpsdækning til en ankesag.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager.

...

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

...

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der efter de foreliggende oplysninger ikke er rimelig udsigt til, at ankesagen vil føre til et for klageren gunstigt resultat. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning af ankesagens omkostninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Henning Jønsson