662/02

Den 30. december 2002 blev i sag nr. 58.521:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Klageren anmeldte en defekt afløbsinstallation beliggende under bunden af køkkenskabselement i køkkenvasksektion, hvorfra vandet er trængt ind i andre køkkenelementer, hvorved store dele af køkkenets elementer er blevet beskadiget.

Selskabet har ved skrivelse af 19/6 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Taksator kontakter klager d. 05.10.2002 og fremfører i sin rapport (bilag 1), at der er tale om en utæthed i synlig afløbsinstallation under køkkenvask, som over et længere tidsrum har medført periodevis vandudsivning - og dermed har forårsaget delvis beskadigelse af vaskeskab, sokkel mv. - og måske klinkebelagt trægulv.
>
> Forsikringen erstatter direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved udstrømning af vand, olie og kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer jf. pkt. 2.2.2. Derimod dækker forsikringen ikke skader forårsaget ved udstrømning, der ikke sker tilfældigt og pludseligt, herunder udsivnings- og dryppeskader.

2. 58.521

Efterfølgende taler taksator igen med forsikringstager der pga. fugtproblemer på 3-4 køkkenskabe/sokkel agter at demontere disse. Ved denne samtale aftales at årsag **først** må klarlægges. Taksator foreslår en vvs-undersøgelse evt. efterfulgt af en sporing (bilag 2).

Ved taksators fremmøde hos klager d. 10.10.2002 bliver han nægtet adgang til huset begrundet i, at klager sidder i et møde med nogle udenlandske gæster. Det aftales derfor at nyt møde aftales nærmere i uge 43.

Ved besigtigelse d. 06.11.2002 har klager fået udbedret det utætte afløb - men har endnu ikke fået afhjulpet det tydelige fugtproblem. Skaden afvises mundtligt overfor klager, da der er tale om en udsivningsskade fra synlig installation (bilag 3).

Ved selskabets brev til klager d. 13.11.2002 redegøres for afvisningen.

For en god ordens skyld vælger selskabet på trods af ovennævnte forløb, at lade forsikringsstedet genbesigtige d. 11.06.2002. Ved denne besigtigelse bemærkes fra taksators side, at skadeårsagen ikke kan fastlægges så lang tid efter at reparation er udført. Samtidigt bemærkes at man ikke har gemt det udskiftede stykke rør, samt at der ikke har været nogen autoriseret hjælp på skaden som kan kontaktes (bilag 4).

Det gøres derfor gældende:

- **at** klager ikke har sandsynliggjort at der er tale om en dækningsberettiget skade
- **at** selskabet ikke har haft mulighed for at foretage fornyet besigtigelse forinden reparation af utætheden blev igangsat
- **at** klager har destrueret evt. materiale til at sandsynliggøre hans påstand om, at der er tale om skade på skjult installation
- **at** selskabet derfor har været berettiget til at afvise erstatningspligten."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"2.2. Vandskade m.v.

Udstrømning af vand, olie og kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder varme- og fryseanlæg samt akvarier og vandsenge.

Forsikringen omfatter ikke:

- Skader forårsaget ved udstrømning, der ikke sker tilfældigt og pludseligt, herunder udsivnings- og dryppeskader.

…

5. Udvidet rørskadeforsikring

5.1 Forsikrede genstande:

- Skjulte rør til gas, olie, vand, varme, el og afløb, som findes i den forsikrede ejendoms beboelsesbygninger, der er opført på muret eller støbt sokkel.

  Ved skjulte rør forstås rør, som befinder sig i vægge, mure eller gulve, og rør, der er gemt i permanent lukkede kanaler, krybekældre og skunkrum."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

På det foreliggende grundlag, hvor det ikke nærmere er godtgjort, hvori utætheden bestod, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard