667/03

Den 17. marts 2003 blev i sag nr. 58.522:

xxxxxx xx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Bauta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om svampeskade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klagerne anmeldte den 8/1 2001, at der var fugt i loftsrummet i ejendommen.

Af taksatorrapport af 14/2 2001 fremgår det bl.a., at taksatoren havde konstateret en fugtighed i loftets træværk på 20-22%, hvilket var over den kritiske grænse. Efter taksatorens mening skyldtes den høje luftfugtighed, at isoleringen var oplagt i for stor tykkelse. Visse steder kunne der konstateres mug/skimmeldannelse, mens taksatoren ikke kunne se dækningsberettigende svampeskader. På baggrund af dette afslog selskabet ved skrivelse af 11/1 2001 at yde erstatning, idet der ikke var tale om en dækningsberettigende svampeskade, og at løsning af fugtproblemet som sådan ikke var omfattet af forsikringsdækningen.

I klageskrivelse af 20/5 2002 hedder det bl.a.:

"Efter vores opfattelse, er skaden dækningsberettiget. Til støtte herfor skal vi anføre følgende:

- At der er tale om svampedannelse i forsikringsbetingelsernes forstand. Skønt Bauta er blevet opfordret hertil af os, er der ikke udtaget prøver af træværket, som kan dokumentere forsikringsselskabets påstand om, at der ikke er tale om svamp. I forsikringsbetingelserne defineres svampeskader som: 'at der utilsigtet kommer fugt til træet, således at den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder'. Denne betingelse er efter vores opfattelse opfyldt.
- At der ved forebyggelsesforanstaltninger efter vor opfattelse forstås almindelig vedligeholdelse med maling etc. Bauta anfører, at konstruktionsfejl ikke er omfattet af forsikringsbetingelserne. Vi går ud fra, at det Bauta henviser til, er, at forebyggelsesforanstaltninger er undtaget fra dækningen. Det kan således ikke på denne baggrund kræves, at vi selv bekoster udbedring af skaden.
- At Bauta i sommeren 1999, hvor vi skiftede forsikringsselskab (fra Codan), foretog en besigtigelse af ejendommen, hvor konstruktionsfejlen burde have været opdaget (Den tidligere ejer af huset har stukket nogle lægter ned mellem undertag og isolering for at skabe ventilation).

Baggrunden for, at vi først påklager sagen til forsikringsankenævnet nu, er, at vi har forsøgt at få skaden dækket hos den bygningskonsulent, der udarbejdede tilstandsrapporten (uden at gøre opmærksom på konstruktionsfejlen) forbindelse med vor overtagelse af huset i 1998. Vi har endvidere forsøgt at rette kravet mod de tidligere ejere af ejendommen, som selv har indrettet førstesalen til beboelse. Begge parter har afvist vort erstatningskrav.

…

Med klagen vil vi opnå, at Bauta tilpligtes at dække samtlige udbedringsomkostninger, dvs. kr. 24.500 med tillæg af moms og fratrukket eventuel selvrisiko."

Selskabet har ved skrivelse af 18/6 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Hertil skal vi anføre, at vor taksator er i stand til at se forskel på skimmelsvamp og egentlige trænedbrydende svampe. Herudover har vi rent faktisk tilbudt vort medlem

en sådan undersøgelse, men han var mere interesseret i at konvertere udgiften til en sådan undersøgelse til et beløb, som han kunne anvende til at ændre konstruktionen. Dette har vi af principielle grunde afslået.

Hvis Nævnet finder, at en egentlig mikrobiologisk undersøgelse er nødvendig, beder vi om at få besked herom, idet vi selvsagt så vil sætte en sådan i værk.

Det næste klagepunkt er vi ikke sikre på, at vi helt har forstået. Det fremgår af dækningsskemaets pkt. 10, at forsikringen ikke dækker udgifter til forebyggelse. Det betyder efter vor opfattelse i den konkrete sag, at udgiften til de aktiviteter, som der nødvendigvis må iværksættes for at løse fugtproblemet, ikke er omfattet af forsikringsdækningen. Dette gælder uanset arten eller omfanget af disse.

Vort medlem gør endelig gældende, at vi besigtigede ejendommen i 1999, og at vi ved denne besigtigelse burde have opdaget konstruktionsfejlen. Vi kan oplyse, at vi for en del år siden ophørte med at besigtige nyere ejendomme i forbindelse med forsikringstegning. Vi har således ikke foretaget en besigtigelse af vort medlems ejendom i 1999, og vi må allerede af den grund afvise dette anbringende.

Vor tegningskonsulent har muligvis været på ejendommen i forbindelse med forsikringstegningen, men han er forsikringsuddannet og ikke bygningssagkyndig."

Efter klagernes opfattelse er skaden omfattet af forsikringen, hvad enten der er tale om skimmelsvamp eller andre former for svamp. Ifølge klagerne er der ingen tvivl om, at der utilsigtet kommer fugt til træet, idet bygningskonsulenten har målt høje fugtværdier, og at spærkonstruktionen med den fugtdannelse, der er i loftsrummet, vil blive nedbrudt væsentligt hurtigere end under normale omstændigheder. Subsidiært gør klagerne gældende, at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at der alene er tale om skimmelsvamp, hvorfor klagerne skal anmode om, at der foretages en teknisk undersøgelse af træværket. Endvidere fastholder klagerne, at selskabet bygningskonsulent N.K. har foretaget en udvendig besigtigelse af ejendommen i forbindelse med forsikringens tegning. Bygningskonsulenten skulle have oplyst, at en indvendig besigtigelse ikke var nødvendig, da huset er opført af en lokal murermester, som generelt har et godt ry. Kla-

gerne mener dermed, at selskabet ved denne fremgangsmåde har påtaget sig risikoen for eventuelle fejl og skader på ejendommen.

I selskabets skrivelse af 27/8 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Vi har ikke notater om, at ejendommen skulle være besigtiget, hvilket i så fald som tidligere nævnt ville være i strid med vor praksis. Vi mener under alle omstændigheder, at vort medlem tager fejl, når han gør gældende, at vi har påtaget os risikoen for eventuelle fejl og skader på ejendommen ved ikke at foretage en besigtigelse.
>
> Når en ejendom besigtiges, sker dette alene med henblik på en vurdering af den forsikringsmæssige risiko, og en besigtigelse er således ikke en garanti for, at huset i øvrigt fremstår fejl- og skadefrit."

Selskabet har efterfølgende indhentet svampeundersøgelse udført af Hussvamp Laboratoriet. I den forbindelse har selskabet ved skrivelse af 8/11 2002 til nævnet bl.a. anført:

> "Det fremgår af denne, at der er konstateret blåsplint samt skimmelsvampe. Blåsplintangrebet karakteriseres som råd, og da vort medlems rådskadedækning først trådte i kraft pr. 1.1.2002, er skaden ikke dækket, jfr. dækningsskemaets pkt. 10, hvori det i øvrigt også nævnes, at skader, der alene indvirker på udseendet som f.eks. blåsplint, ikke dækkes. Det er anført i rapporten, at der ikke er konstateret svækkelse eller nedbrydning af spærene.
>
> …
>
> Skimmelsvamp er som tidligere nævnt ikke trænedbrydende, og vi må derfor i det hele fastholde den stillingtagen til sagen, som vi har givet udtryk for i vore tidligere breve."

Klagerne gør gældende, at spørgsmålet om, hvorvidt der foreligger en dækningsberettigende skade, skal afgøres efter de nye forsikringsbetingelser, vilkår 41-4, januar 2002, ifølge hvilke rådskader nu er omfattet af forsikringen. Hvorvidt skaden er anmeldt før eller efter den 1/1 2002 er efter klagernes opfattelse uden betydning. Det afgørende er, at selskabet udtrykkeligt, utvetydigt og velvidende, at der verserede en skadesag, har valgt at udvide forsikringsdækningen. Subsidiært gøre klagerne gældende, at skaden

også er dækningsberettigende efter de gamle forsikringsbetingelser. Endvidere mener klagerne ikke, at det skal komme dem til skade, at de har været meget hurtige til at anmelde skaden.

Det fremgår af sagens akter, at selskabet har indført følgende klausul:

"Forsikringen dækker ikke svampe-, råd- og insektskader i tagkonstruktionen og udbredende sig herfra, før der er etableret tilstrækkelig ventilation, og denne er godkendt af taksator.

Ændringen sker med henvisning til vilkårene, pkt. 13.30, og træder i kraft den 01.01.03."

Forsikringsbetingelserne nr. 41-3 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Dækket**

…

4.6 SVAMP OG INSEKTER

10. Svamp

Skade som følge af trænedbrydende svampe.

Svampeskader opstår, når træværk udsættes for fugt.

Ved svampeskade forstås, at der utilsigtet kommer fugt til træet, således at den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.

…

UNDTAGET

…

Udgifter til forebyggelse.

…

Skade, der alene indvirker på udseendet, som f.eks. blåsplint."

Nævnet udtaler:
Ifølge den indhentede svampeundersøgelse fra Hussvamp Laboratoriet er der konstateret blåsplint og skimmelsvamp, hvorfor der ikke er konstateret en dækningsberettigende svampeskade.

Det er af parterne ubestridt, at klagerne anmeldte forholdet den 8/1 2001, hvorfor nævnet finder, at det er de på dette tidspunkt gældende forsikringsbetingelser - i henhold til hvilke rådskader ikke er dækket - der er aftalegrundlaget og ikke de af selskabet pr. 1/1 2002 ændrede forsikringsbetingelser.

På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde klagerne forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen