662/02

Den 30. december 2002 blev i sag nr. 58.524:

xxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at betale for behandlingsudgifter i Danmark samt for svie og smerte som følge af et ulykkestilfælde.

Under indflyvning til Goa skulle klageren have fat i sin håndbagage. Mens klageren stod med begge hænder i vejret faldt flyet i et lufthul, hvorved klageren slog begge knæ mod et armlæn.

Selskabet har afvist at dække behandlingsudgifterne til akupunktur og Kranio-Sakral terapi under henvisning til, at forsikringen ikke dækker behandling efter hjemkomsten til Danmark.

Klageren har anført, at han på grund af diaré ikke kunne påbegynde behandling i Goa.

Selskabet har ved skrivelse af 15/6 2002 til nævnet bl.a. anført:

> ”Ved ankomsten til Goa, Indien slog klageren begge knæ. Klageren opsøgte ikke læge inden en planlagt rundrejse, men valgte i stedet at lade sig undersøge af en engelsk læge, der var på hotellet.

Da lægen ikke fandt noget brækket, valgte klageren at fortsætte på rundrejsen.

Ved tilbagekomsten til Goa opsøgte klageren læge, der på ny konstaterede, at intet var brækket. Da klageren samtidig led af diarre, ordinerede den behandlende læge smertestillende medicin samt en penicillinkur.

Den behandlende læge anbefalede ligeledes en akupunkturkur og Kranio-Sakral-Terapi.

Imidlertid gennemførte klageren ikke den anbefalede kur, idet der kun var kort tid tilbage af opholdet, dels fordi diarreen forhindrede ham i at opsøge læge.

Efter hjemkomsten rettede klageren telefonisk henvendelse til Europæiske, idet klageren ønskede at få dækket akupunkturbehandling efter hjemkomst. Dette blev imidlertid afvist i henhold til forsikringsbetingelsernes § 2.4.f, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker udgifter til behandling efter hjemkomst til Danmark.

Herefter rettede klageren skriftlig henvendelse til selskabet (bilag 1), hvorefter selskabet sendte et skriftligt afslag i henhold til ovenstående (bilag 2).

Klageren rettede henvendelse på ny og gjorde denne gang ligeledes krav gældende om refusion af taxiudgiften (bilag 3).

Europæiske fastholdt den tidligere meddelte afgørelse, men valgte pr. kulance at dække taxiudgifter, selv om denne ikke var omfattet af den tegnede dækning (bilag 4).

Klagerens henvendelse til Ankenævnet har ikke ændret vor stillingtagen i sagen, hvorfor vi må fastholde, at behandlingsudgifter efter hjemkomst til Danmark ikke er dækket af forsikringen, jævnfør betingelsernes § 2.4.f. Vi kan således ikke imødekomme erstatningskravet."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

”**2.4 Undtagelser**

Rejseforsikringen dækker ikke udgifter

…

f) til behandling eller ophold efter hjemkomst til Danmark.

…

Ulykke

b) **Ulykke:**

…

Forsikringen giver ret til erstatning for varigt men – invaliditetserstatning som følge af et *ulykkestilfælde.”*

Nævnet udtaler:

Da behandling efter hjemkomst til Danmark ikke er dækket af forsikringen, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker erstatning for svie og smerte.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard