662/02

Den 30. december 2002 blev i sag nr. 58.529:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag.

Selskabet har under henvisning til retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 1, litra a) og c) afvist at yde retshjælpsdækning.

Om sagens omstændigheder har selskabet bl.a. anført:

> ”Af stævningen i sagen fremgår det, at vores kunde agter at stævne Skibsforsikringsforeningen i Frederikshavn/Gensidig Forsikring i anledning af, at han den 03.08.1995 kom til skade ved et uheld, da han var i færd med at losse en kutter med konsumfisk. Ulykken var forårsaget af, at en hydraulikpumpe var defekt og resulterede i, vores kunde fik 6 kasser fisk ned over sig. Kravet er rettet mod sagsøgte, da kutteren var forsikret (formentligt erhvervsansvarsforsikret) hos sagsøgte.
>
> Forsikringsselskabet anerkendte indledningsvis skaden og udbetalte en mindre erstatning, der ikke indeholdt godtgørelse for varigt men eller erhvervsevnetabserstatning. Imidlertid har vores kunde en række gener og Arbejdsskadestyrelsen har i afgørelse af 18.12.2001 fastsat vores kundes men til 8% og eet [erhvervsevnetabet] til

35%. Forsikringsselskabet har afvist at betale yderligere erstatning, så vidt ses med henvisning til, at kriterierne for genoptagelse i henhold til erstatningsansvarslovens § 11 ikke er opfyldt.

Endvidere fremgår det af sagen, at vores kunde ikke har modtaget dækning i henhold til arbejdsskadeforsikringsloven, efter det oplyste fordi han var medejer af firmaet, og derfor ikke var omfattet af loven."

Klagerens advokat gør gældende, at der i sager om erhvervsevnetab vil kunne opnås retshjælpsdækning. Klagerens advokat har ved skrivelse af 21/5 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Mig bekendt giver de fleste forsikringsselskaber ligeledes retshjælpsdækning til såkaldte differencekrav, hvilket vil sige, at man er kommet til skade i arbejdstiden, men i det omfang Erstatningsansvarsloven giver større erstatning end Arbejdsskadeforsikringsloven, bliver dette aktuelt.

Hvis der ikke gives retshjælp i en sag som denne, hvor min klient rammes af en udefra kommende begivenhed, vil der være en urimelig forskelsbehandling mellem de skadelidte, specielt i betragtning af, at min klient er selvstændig, og derfor ikke er omfattet af Arbejdsskadeforsikringsloven, og de andre skadelidte, som er kommet til skade i fritiden.

Udfra den betragtning er det min opfattelse, at der bør gives retshjælpsdækning."

I selskabets skrivelse af 3/6 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi har afvist at yde retshjælpsdækning til sagen med henvisning til forsikringsbetingelsernes §3, stk. 1. a) og c) med henvisning til at forsikringen ikke dækker tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv og tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold.

Advokaten har hertil gjort gældende, at der ikke er tale om en arbejdsskade, da skaden ikke er omfattet af arbejdsskadeloven, at hans klient kom til skade som følge af

en fejl ved en maskine, samt at der er fast praksis for at give dækning til sager vedrørende eet [erhvervsevnetab]. Endvidere anfører advokaten, at de fleste selskaber giver retshjælpsdækning til såkaldte differencekravssager.

På baggrund af oplysningerne i stævningen, er det vort standpunkt, at der er tale om en personskade, der er overgået vores kunde i forbindelse med hans arbejde, og derfor må betegnes som en arbejdsskade. Sådanne skader er efter vores opfattelse direkte undtaget i forsikringsbetingelserne og bliver os bekendt ikke dækket af andre selskaber i henhold til den private retshjælpsforsikring. Vi henviser i denne forbindelse bl.a. til nævnets afgørelse nr. 36.449, der vedrører en tilsvarende skade."

Klagerens advokat fastholder overfor nævnet, at de fleste differencekrav vil være dækket af retshjælpsforsikring, hvilket betyder, at der er en urimelig forskelsbehandling, hvis skadelidte tilfældigt bliver ramt af en udefra kommende begivenhed. Klagerens advokat henviser til AK49.098 – en sag om social pension, hvor den udløsende faktor for pensionen var en arbejdsskade.

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 3/7 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Det er ikke vores opfattelse at den af advokaten påberåbte ankenævnskendelse - AK 49.098 kan finde anvendelse i nærværende sag.

Den anførte kendelse vedrørte en tvist med de offentlige myndigheder, der som udgangspunkt var omfattet af retshjælpsforsikringen. Da sagen vedrørte spørgsmålet om social pension fandt nævnet, at berøringen med klagers virksomhed som lønmodtager var fjern og indirekte, hvorfor sagen var omfattet af retshjælpsforsikringen.

I denne sag er skaden sket i forbindelse med vores kundes arbejde, og må derfor betegnes som en arbejdsskade. Tvisten vedrører erstatningen efter skaden og har således direkte tilknytning til vores kundes arbejdsforhold.

Vi fastholder således at sagen ikke er omfattet af retshjælpsforsikringen i henhold til betingelsernes § 3, stk. 1, a og c.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

”**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
   a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

   …

   c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold.”

Nævnet udtaler:

I overensstemmelse med den af selskabet påberåbte sag og nævnets praksis i øvrigt finder nævnet, at sagen har en sådan forbindelse med klagerens erhvervsudøvelse, at nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard