662/02

Den 30. december 2002 blev i sag nr. 58.533:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke opfylder den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition.

Klageren anmeldte følgende til selskabet:

> ”I forbindelse med opgravning af en trærod i min have på L.vej … i september 1999, ramte jeg med spaden en trærod, hvorved spaden slog op i min højre hånd. Det gav umiddelbart anledning til kraftig smerte i hånden. Da denne smerte ikke fortog sig i løbet af nogle dage, blev hånden undersøgt af egen praktiserende læge, der kun kunne konstatere, at der ikke var brækket nogle knogler i hånden. Smerten faldt dog til ’ro’ i løbet af et par måneder; men ved større fysisk belastning af højre hånd, smertede det dog noget i hånden.
>
> Ved almindeligt forårsarbejde i påsken 2001 skete endnu et ulykkestilfælde: Spaden ramte noget hårdt i jorden og slog tilbage i højre hånd. Smerten i hånden blev denne gang langt mere voldsom og aftog ikke. Jeg henvendte mig derfor til en ortopædkirurg i juni 2001, da smerter nedsatte (og stadig nedsætter) bevægeligheden samt

styrken i hånden. I november 2001 blev det konstateret gennem en MR scanning på H. Sygehus, at der er sket varig beskadigelse af brusken i hånden."

Selskabet har bedt klageren udfylde et spørgeskema, hvoraf det bl.a. fremgår:

"3) Hvad er efter Deres mening den direkte årsag til skaden?
Den direkte årsag til skaden er i begge tilfælde at spadens håndtag slår hårdt tilbage op i min højre hånd, hvorved der sker en beskadigelse af brusken i hånden.

4) Skete der noget usædvanligt eller afvigende, fra det De var i færd med? I bekræftende fald hvilket?
Nej.

5) Skete der noget uforudset (f.eks. flad, skub, glid, sammenstød eller lign.)? I bekræftende fald hvilket?
Det var klart ikke forudset, at spaden ville slå tilbage."

I selskabets skrivelse af 28/2 2002 til klageren hedder det bl.a.:

"Hændelsen den 21.09.1999 kan ikke betragtes som værende et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig henseende, idet **en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig,** ikke ses at være opfyldt."

I klageskrivelse af 22/5 2002 har klageren anført, at han alene ønsker, at selskabet anerkender erstatningspligten for hændelsen i 2001 og ikke for hændelsen i 1999. Klageren forventer, at selskabet udbetaler erstatning, som klageren i henhold til policen er berettiget til at modtage ved ulykkestilfælde, hvor méngraden er mindst 5%.

Selskabet fastholder overfor nævnet, at det anmeldte hændelsesforløb ikke opfylder den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**11. Ulykkestilfælde**

11.1. Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at der er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde, således som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelserne, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard