665/03

Den 17. februar 2003 blev i sag nr. 58.534:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikring, idet det principalt gøres gældende, at klageren ved forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger. Subsidiært gøres det gældende, at klageren ikke har dokumenteret de fremsatte krav. Mere subsidiært gøres det gældende, at sagen bør afvises i medfør af § 4 i nævnets vedtægter.

Klagerens advokat har i skrivelse af 22/5 2002 til nævnet redegjort for tegningssituationen af bl.a. familieforsikringen på følgende vis:

> "Under vejledning af Codans assurandør, H.-H.G., blev der i juli 2000 indgået et stort antal såvel private som erhvervsmæssige forsikringsaftaler mellem min klient og Codan Forsikring A/S.
>
> ...
>
> Under denne mundtlige gennemgang drøftedes også indboforsikringen, og min klient redegjorde i den forbindelse for omstændighederne ved en tidligere tyveriskade, der blev dækket af min klients forrige indboforsikringsselskab.

Ved mødets afslutning udleverede assurandøren en række returbilag, som min klient skulle udfylde på egen hånd, og herunder det vedlagte returbilag for blandt andet Familiens Basisforsikring 2.

Under udfyldelsen af disse returbilag glemte min klient blandt en række andre forhold at udfylde feltet med svar på spørgsmålet om hvorvidt der havde været skader indenfor de sidste 3 år på tidligere forsikring.

Efter at have modtaget bilagene retur fra min klient, foranstaltede assurandøren de enkelte forsikringsforhold iværksat uden fornyede henvendelser til min klient.

Den 8. december 2001 var min klient udsat for indbrud i sin privatbolig, hvorved der blev borttaget en større mængde B&O tv- og videoudstyr og private effekter.
...
Under hensyntagen til at også indboforsikringen var udtrykkeligt drøftet med assurandøren, blev denne bedt om at bekræfte forløbet af det møde, hvorunder forsikringerne blev tegnet m.v.

Som det bekræftes af assurandørens skrivelse af 25. april 2002, jævnfør vedlagte kopi, oplyste min klient om den tidligere indbrudsskade, ligesom det blev overladt min klient på egen hånd at udfylde returbilag for blandt andet indboforsikringen. Det fremgår ligeledes, at min klient blandt flere forhold havde glemt at udfylde rubrikken på returbilaget om hvorvidt der havde været skade indenfor de seneste 3 år. Min klient afviser, at det under mødet skulle være oplyst, at tyveriet havde fundet sted for mere end 3 år siden.

Det er på den baggrund ganske tydeligt, at min klient ikke, som hævdet af Codan Forsikring A/S, har afgivet urigtige oplysninger under tegningen af forsikringen, idet min klient - omend fejlagtigt - ikke havde besvaret alle stillede spørgsmål.

Hverken assurandøren eller Codan Forsikring A/S har på noget efterfølgende tidspunkt rettet henvendelse til min klient for at få udfyldt de manglende rubrikker på re-

turbilagene, og det må henstå i det uvisse, hvorledes spørgsmålene senere er besvaret, omend det bevisligt ikke er sket af eller på foranledning af min klient.

Det er uacceptabelt, at returbilaget og dermed indholdet af min klients viljeserklæring, er ændret uden min klients kendskab og accept hertil efter at være blevet overdraget i assurandørens og dermed forsikringsgiverens varetægt - og navnlig når den fejlagtige besvarelse senere bruges som argument for at afvise erstatning.

Idet min klient ikke har afgivet urigtige oplysninger hverken under tegningen af forsikringen eller under udfyldelsen af returbilagene fastholdes kravet om erstatning overfor Codan i overensstemmelse med den fremsendte opgørelse, som kan rekvireres gennem Codan Forsikring A/S. Min klient er ikke i besiddelse af en kopi af opgørelsen, som omfatter et samlet krav på cirka kr. 300.000, hvortil kommer renter efter forsikringsaftaleloven."

I skrivelse af 5/7 2002 fra selskabet til nævnet fremgår:

"Som det fremgår af brev af 25. april 2002, som er vedlagt klagen, er indtegningen af ovennævnte police sket under et møde mellem vor assurandør og klager.

Under dette møde udskrev vor assurandør 'returbilag' ... som klager skulle tage med hjem og herefter fremsende i udfyldt stand til vor assurandør.

Klager oplyste under mødet, at han tidligere havde haft et indbrud, og da dette havde betydning for vor antagelse af forsikringen forespurgte vor assurandør, om indbruddet var sket inden for de sidste 3 år, hvilket klager besvarede benægtende.

Klager fremsendte efterfølgende returbilag ...

Det fremgår bl.a. af returbilaget, at klager har besvaret benægtende på spørgsmålet om der tidligere indenfor de sidste 3 år har været skader på tidligere forsikring, jf. side 1, samt at klager har undladt at besvare spørgsmålet på side 4, om hvorvidt nogle af forsikringerne er blevet opsagt af andet selskab.

Ved anmeldelse af en omfattende tyveriskade ultimo 2001 bliver vort selskab opmærksom på at klager rent faktisk tidligere har haft 3 skader i andet selskab, hvoraf den sidste skade var i december 1998, og at hans forsikringer på baggrund heraf var blevet opsagt.

Klager har således besvaret spm. på side 1 i returbilaget objektivt forkert, og således afgivet positivt urigtige oplysninger, og henset til at forsikringstager havde haft en skade blot 1 år og 7 måneder tidligere, på grund af hvilken han oven i købet var blevet opsagt, må den urigtige besvarelse kunne tilregnes klager som uagtsomt.

For så vidt angår den manglende besvarelse af spm. på returbilagets sidste side bemærker vi, at den manglende besvarelse heraf ikke har givet vort selskab anledning til at rette fornyet henvendelse til klager som følge af at klager jo har oplyst på returbilagets forside at han ikke har haft skader inden for de seneste 3 år, hvorfor det ville være usædvanligt om han på trods heraf skulle være blevet opsagt.

På baggrund heraf gøres det således gældende, at klager i forbindelse med indtegningen af forsikringen i vort selskab har afgivet urigtige oplysninger, og at vort selskab i medfør af FAL § 6 er fritaget for ansvar, idet vort selskab ikke ville have tegnet forsikringen, om de rette forhold havde været oplyst.

Subsidiært gøres det gældende, at den manglende oplysning på returbilagets sidste side må tilregnes klager som groft uagtsomt, og at selskabet derfor under alle omstændigheder er fritaget for ansvar i medfør af FAL § 7 samt Ak 56.546.

Det bestrides, at det forhold at klager til vor assurandør har oplyst at han tidligere har haft indbrud, kan tillægges betydning, idet klager på forespørgsel af vor assurandør i tilknytning hertil urigtigt har oplyst at dette indbrud lå mere end 3 år forud for indtegningstidspunktet.

Det bestrides ligeledes, at vort selskab har foretaget rettelser i returbilaget, som hævdet af klagers advokat.

Såfremt Ankenævnet måtte lægge til grund, at selskabet ikke er fritaget for ansvar på grund af urigtige oplysninger skal vi nedenfor redegøre for vor opfattelse af selve tyveriskaden.

Klager anmelder ultimo 2001 indbrud på sin private bopæl, og fremsender efterfølgende en liste over stjålne genstande ... De samlede omkostninger er af klager opgjort til ca. kr. 250.000,-.

Vi har opfordret klager til at fremsende nærmere dokumentation for de stjålne effekter, hvilken dokumentation vi ikke har modtaget.

Der er flere punkter i sagen der forekommer uregelmæssige.

Bl.a. har klager oplyst til vor konsulent, at Beosound 9000 og Konge Avant tv er købt brugt gennem den blå avis i januar 2001, og at de blev leveret af sælgeren der kom fra Greve/København. Vor konsulent har efterfølgende rekvireret samtlige udgaver af Den blå Avis fra januar 2001, men der var ingen salgsannoncer angående disse effekter.

Klager har endvidere oplyst at Pensa højttalerne, Av 9000 TV/videoen og Beolab 8000 blev købt for 2 år siden hos 'B&O specialisten', som skulle være en momsregistreret privat person.

Vor konsulent har efterfølgende dels kontaktet Bang og Olufsen i Struer, der har oplyst, at de ikke har eller har haft nogen forhandler, der hedder 'B&O specialisten', og en søgning hos Told og Skat over momsregistrerede firmaer/personer har heller intet resultat givet.

Endvidere kan klager ikke forevise garantibeviser/brugsanvisninger, fotos, kvitteringer eller anden sandsynliggørelse af at have været i besiddelse af de pågældende effekter. Klager kan heller forevise udskrift fra Dankort/bankkonto, hvor beløb til anskaffelse af effekterne kunne være trukket, idet han oplyser at samtlige effekter er købt kontant for penge han havde liggende.

Klager har ikke kunnet oplyse nærmere om disse kontanter, men de har tilsyneladende ikke været inde over nogle konti.

Henset til de ganske store beløb der er tale om forekommer klagers forklaring usandsynlig.

På baggrund af ovennævnte hændelsesforløb, er det vores opfattelse, at sagen er behæftet med en sådan betydelig usikkerhed omkring de nærmere omstændigheder ved tyveriet, at forsikringstager ikke kan anses at have afløftet sin bevisbyrde for, at der foreligger et dækningsberettiget tyveri af de anmeldte genstande.

Endeligt gøres det gældende, at sagen bør afvises i medfør § 4 i Ankenævnets vedtægter, idet sagen kræver en nærmere bevisførelse, som bør foregå ved domstolene."

Klageren advokat har hertil i skrivelse af 21/10 2002 til nævnet anført:

"Det bestrides som åbenbart forkert, at min klient skulle have besvaret rubrikken på returbilaget om tidligere skader indenfor seneste 3 år i strid med sandheden. Således fremgår det udtrykkeligt af skrivelse af 25. april 2002 fra indklagedes assurandør at pågældende rubrik ikke var udfyldt, da min klient returnerede returbilaget.

Assurandøren har dermed bekræftet, at returbilaget og min klients viljeserklæring blev ændret uden min klients kendskab hertil efter at være overdraget til assurandørens og dermed forsikringsgiverens varetægt. Det må på den baggrund fastholdes, at ændringen af returbilaget under ingen omstændigheder kan bruges som argument for at afvise at udbetale den min klient tilkomne erstatning.

Det bestrides endvidere, at min klient under mødet med assurandøren skulle have oplyst, at den tidligere indbrudsskade fandt sted for mere end 3 år siden.

Indklagedes fortsatte og stadig udokumenterede postulat herom fremstår tankevækkende i lyset af, at hverken assurandøren eller indklagede på noget tidspunkt har ret-

tet henvendelse til min klient med henblik på at få udfyldt de manglende rubrikker på returbilagene. Indklagedes undladelse heraf er groft uagtsom og udgør sammen med ændringen af min klients viljeserklæring uden dennes kendskab hertil en grov tilsidesættelse af forsikringsgiverens rettigheder og forpligtelser.

Assurandøren har med skrivelse af 25. april 2002 tilkendegivet en opfattelse af sagsforløbet, der såvel understøtter min klients afvisning af på returbilaget at have afgivet urigtige oplysninger som min klients opfattelse af, at returbilagets indhold er blevet ændret efter at være overgivet til forsikringsgiverens varetægt.

Indklagede har fuldstændig forsømt at forholde sig hertil, ligesom indklagede undlader at redegøre for, hvorfor og hvorledes returbilaget kan blive ændret uden min klients accept heraf.

På baggrund heraf fastholdes at min klient ikke har afgivet urigtige oplysninger hverken under tegningen af forsikringen eller under udfyldelsen af returbilagene.

Det bemærkes i forlængelse heraf, at det er i strid med sandheden, når indklagede hævder, at min klients tidligere forsikring (Alka) blev opsagt som følge af nævnte indbrudsskade.

Tværtimod havde min klient på oplysninger fra Alka's assurandør tegnet en kombineret forhandler- / værkstedsforsikring, omend Alka slet ikke tilbød denne forsikringstype. På den baggrund blev min klient fritstillet med henblik på at kunne finde et forsikringsselskab, der kunne tilbyde en portefølje svarende til min klients fulde behov.

Det bestrides, at min klient skulle have oplyst overfor indklagede, at Beosound 9000 og Konge Avant tv blev købt gennem Den Blå Avis i januar 2001. Således fremgår det af dateringen på de vedlagte familiebilleder, at min klient allerede var i besiddelse af disse effekter i december 2000, hvorfor indklagedes undersøgelse af Den Blå Avis i januar 2001 er uinteressant.

Tværtimod har min klient oplyst overfor indklagede, at pågældende effekter blev købt af en sælger, som min klient kom i kontakt med via en auktion-hjemmeside på internettet. De modtagne kvitteringer og garantibeviser blev stjålet tilligemed indholdet i værdiboksen, hvorfor det på nuværende tidspunkt ikke er muligt at fremlægge disse. Der har været udfoldet store omend forgæves bestræbelser på at finde pågældende.

Det bemærkes i denne forbindelse, at min klient forud for købet rettede henvendelse til kriminalpolitiet i Korsør, hvorunder han oplyste de pågældende effekters serienumre og fik oplyst, at der ikke var tale om stjålne varer. På fornyet henvendelse fra min klient har kriminalassistent L.J. oplyst, at kriminalpolitiet ikke registrerer opkald af pågældende type, hvorfor det ikke er muligt at vedlægge dokumentation for dette opkald.

Det præciseres i relation til indklagedes injurierende fremstilling af min klient og dennes anskaffelse af de forsikrede effekter, at dette er såvel upassende som ugrundet.

Indklagede anfører, at der ikke er fremsendt dokumentation for købet af de stjålne effekter, og at min klient ikke skulle være i stand til at forevise garantibeviser m.v. til dokumentation for besiddelsen heraf.

Det bemærkes hertil, at samtlige kvitteringer og garantibeviser m.v. blev opbevaret samlet i den værdiboks, der blev stjålet under pågældende indbrud. Indklagede er allerede gjort bekendt hermed, hvorfor fremstillingen også af denne årsag er upassende.

Det bemærkes yderligere, at hverken indklagede eller dennes assurandør på noget tidspunkt aflagde besøg i min klients privatbolig for at inspicere de forsikrede effekter, hvilken forsømmelse nu anvendes til skade for min klient.

Min klient har derfor måttet iværksætte omfattende undersøgelser for at forsøge at genanskaffe materiale i form af kvitteringer og fotografier fra familiemedlemmer til dokumentation af besiddelsen af de stjålne effekter.

Hoslagt vedlægges således kopi af kvittering fra J & M Radio ... på køb af Siemens computer med fladskærm, bekræftelse fra M.M. på indkøb af diverse smykker, vurdering fra J.N. på købet af diverse smykker og bekræftelse fra M. Radio for købet af Beotalk 1200.

Endvidere vedlægges kopi af kvittering fra G. V på køb af Baby G-shock ur, kopi af kvittering fra R. Låse-Service på køb og montering af værdiskab / brandskab og bekræftelse fra T.B. på salget af B&O MX4000 (retteligt MX4002) til klager. Omend kvittering på køb af Siemens computer og køb af værdiskab er udstedt til min klients virksomhed, så blev computer og værdiskab installeret i min klients privatbolig, hvor de blev stjålet sammen med de øvrige effekter.

Original emballage fra købet af Beocom 6000 er fortsat i min klients besiddelse, hvorfor der til dokumentation herfor vedlægges kopi af produktbeskrivelse og stregkode med tilhørende serienumre. For så vidt angår den anden telefon blev alene stjålet håndmodulet, hvorfor min klient har kunnet aflæse følgende produktdata, og serienumre af 'baseenheden', der fortsat er i behold: Beocom 6000 - wall charger, B&O 1060349, Patent Pending TD 304088, seriel no. 106034988031463.

Det bemærkes i relation til den til indklagede fremsendte opgørelse ... at min klient beklageligvis ikke var i stand til at angive den præcise nyanskaffelsespris for de borttagne smykker, det ene G-shock ur og værdiskabet.

Under hensyntagen til de fremlagte kvitteringer og vurderinger må værdien af smykkerne reguleres til kr. 35.435,00 (tidligere kr. 15.000,00), det ene G-shock ur til kr. 898,00 (tidligere kr. 1.200,00) og værdiskabet til kr. 1.800,00 incl. moms (tidligere kr. 3.500,00).

Endvidere vedlægges kopi af billeder, hvoraf fremgår blandt andet 2 stk. B&O Pentahøjttalere, 1 stk. B&O Konge Avant tv, 1 stk. B&O MX 4002 tv med motordrejesokkel, 1 stk. B&O AV 9000 tv og 2 stk. Beolab 8000 højttalere. For så vidt angår det øvrige afbildede B&O-udstyr bemærkes, at det ikke er anmeldt til forsikringsselskabet, idet pågældende udstyr blev solgt og / eller byttet af klager forud for indbruddet.

Det bemærkes i relation til Panasonic digitalt videokamera, at S.H. fra Fona 2000 ... har oplyst, at butikken har skiftet pc-anlæg, hvorfor genfremsendelse af kvitteringer forudsætter en fuldstændig eksakt tidsfastsættelse af købet, hvilket ikke er muligt på nuværende tidspunkt.

Det forekommer usandsynligt (omend symptomatisk for sagen), om indklagede uden resultat skulle have søgt efter B&O Specialisten. Således har min klient kendskab til, at B&O Specialisten handler specifikt med forsikringsselskaber og navnlig ved at genanskaffe diverse hifi-anlæg og lignende for forsikringsselskaberne. B&O Specialisten er en momsregistreret virksomhed som indehaves af F.F., L...dalsvej 22 ... Fredericia, telefon ...

For så vidt angår de øvrige anmeldte effekter er der tale om sædvanlige indbogenstande for hvilke det ikke kan forventes at kvitteringer gemmes eller genanskaffes.

På baggrund af alle tilgængelige muligheder har min klient således fremskaffet det vedlagte bilagsmateriale, der utvivlsomt dokumenterer rigtigheden af anmeldelsen over bestjålne effekter.

Idet anmeldelsens rigtighed herefter er dokumenteret for indklagede, burde det være muligt for indklagede omgående at udbetale min klients erstatning uden yderligere forsinkelse."

Nævnet har fået forelagt fotos tilsendt af klageren.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand

Henning Jønsson