666/03

Den 3. marts 2003 blev i sag nr. 58.536:

xxxx xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri.

Klageren har anmeldt, at der fra hans hjem er blevet stjålet kontanter, smykker og personlige papirer for ca. 375.000 kr. Gerningsmanden har skaffet sig adgang til huset gennem et på klem stående vindue i soveværelset. Vinduet var sikret med et PN-beslag, der har kunnet åbnes uden brug af vold.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens bolig ikke har været forsvarligt aflåst. Forsikringen dækker ikke simpelt tyveri af rede penge og smykker.

Af taksatorrapport af 18/4 2002 fremgår bl.a.:

> "Iflg. fors.tagers oplysning til mig, har politiet forklaret ham, at gerningsmand nemt kan åbne vinduet på trods af at det er i aflåst ventilationsstilling: 'Haspen' løftes, og vinduet trækkes så langt ud, at den bøjede 'haspestang' går imod beslag. Derefter påmonteres en snor på den bøjede del af haspestangen. Vinduet lukkes i, og der trækkes i snoren hvorved haspestang løftes. I lodret stilling kan haspestang udløses af låsebeslaget, og vinduet kan herefter åbnes."

Klagerens advokat har ved klageskrivelse af 23/5 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Det skal fremhæves, at vinduet stod på klem, men var fastgjort med tyverisikret beslag.

Det er således ikke muligt at komme ind i ejendommen uden anvendelse af værktøj, hvorfor det er min opfattelse, at ejendommen har været fuldt tilstrækkelig aflåst, sådan at tyveriet ikke kan anses for at være simpelt'.

Åbenbart er det lykkedes gerningsmanden ikke at efterlade sig særligt mange spor, men det er dog en kendsgerning, at det ikke er muligt at komme ind i ejendommen uden anvendelse af værktøj.

Jeg kan i den forbindelse henvise til U1986.125H, som er den Højesterets dom, der fastslog, at bevisbyrden for, at der foreligger simpelt tyveri, er forsikringsselskabets.

Det er min opfattelse, at Alm. Brand ikke vil kunne føre bevis for, at ejendommen ikke har været tilstrækkeligt aflåst. Jeg kan endvidere henvise til afgørelsen U1989.414V.

Ligeledes statuerer en række landsretsafgørelser (U1990.690V, U1993.420Ø og U1996.135V), at der er tale om indbrudstyveri, når det er nødvendigt med værktøj for at komme ind i boligen.

Hertil kommer, at gerningsmanden med direkte vold har fjernet et fastskruet pengeskab i et kontor, og at tyveriet netop vedrører dette pengeskab og indholdet heri.

Der er således samlet set ikke tale om tyveri fra en ikke forsvarlig aflåst bygning eller lokale."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 23/6 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Ifølge forsikringsbetingelsernes dækningsskema, kolonne C er indbrudstyveri defineret som værende tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Det er selskabets påstand, at ejendommen ikke kan karakteriseres som værende forsvarligt af-

låst, idet det omhandlede vindue stod på klem, og derved gjorde det muligt for gerningsmændene at skaffe sig forholdsvis uhindret adgang til klagerens bolig. Selskabet er endvidere af den opfattelse, at det må tilskrives klagerens forsømmelse, at boligen ikke har været forsvarligt aflåst, da denne burde have lukket vinduet. Det skal i den forbindelse bemærkes, at de på vinduet monterede sikringsbeslag ikke har ydet tilstrækkelig sikring, da vinduet har kunnet åbnes uden brug af nogen nævneværdig vold. Det eneste, der er sket skade på, er selve beslaget, hvor lidt af malingen er skrabet af. Fremgangsmåden til åbning af vinduet uden brug af vold er beskrevet i taksatorrapporten. Det fremgår heraf, at det ikke er nødvendigt at anvende værktøj for at åbne vinduet.

Dommene U1990.690V, U1993.420Ø og U1996.135V, som klageren anfører til støtte for sin påstand vedrører alle indbrud, hvor der blev anvendt værktøj. Da der, som det fremgår af ovennævnte, ikke er brugt værktøj ved indtrængningen i klagerens ejendom, kan disse domme ikke anvendes som sammenligningsgrundlag i nærværende sag.

Selskabet henviser til U1999.1104V samt nævnets praksis vedrørende lignende sager som f.eks. 46.736 og 54.204 samt direktør Henning Jønssons artikel i tidsskriftet Forsikring nr. 17, 17/9 2001, s. 18."

I skrivelse af 2/7 2002 til nævnet fra klagerens advokat hedder det bl.a.:

"I afgørelsen 54.204 fra Ankenævnet for Forsikring er der tale om, at skruerne i haspen var for spinkle. Vinduet kunne herefter åbnes uden brug af værktøj af nogen art. Denne sag adskiller sig derfor fra nærværende sag.

I nærværende sag er der ikke tale om, at J.P.C. har tilsidesat nogen form for sikkerhedsforskrift.

I afgørelsen 46.736 kan det ikke ses, om der overhovedet har været brugt redskaber eller lignende. Herved adskiller også denne afgørelse sig fra nærværende sag, hvor der klart er tegn på indbrud – om end tyven ved nogen fingersnilde har formået ikke at efterlade sig alt for stor skade på vinduet."

Endeligt har selskabet ved skrivelse af 22/7 2002 til nævnet anført følgende:

"Vi skal indledningsvis anføre, at vi mener, klager har tilsidesat en sikkerhedsforskrift ved ikke at holde sin ejendom forsvarligt aflåst.

Vi må fastholde at AK 54.204 kan bruges som sammenligningsgrundlag for nærværende sag. I denne sag blev beslaget rykket helt ud, og der forvoldtes således mere skade end i nærværende sag.

Ligeledes må vi fastholde, at omstændighederne i AK 46.736 ikke adskiller sig fra omstændighederne i nærværende sag. Der er i begge sager tale om et på klem stående vindue sikret med et sikringsbeslag, som tyven kommer ind af uden brug af vold.

Hvorvidt, der har været brugt redskaber eller ej i AK 54.204 og AK 46.736, er ikke relevant, da der ikke under nærværende sag er blevet anvendt redskaber eller lignende. Vi må i den forbindelse fortsat henvise til taksatorrapportens beskrivelse af, hvorledes åbning af vinduet har fundet sted."

Det er oplyst, at der ikke var nogen hjemme på skadetidspunktet.

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**

...

Indbrudstyveri

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager samt hotelboks.

...

Simpelt tyveri

Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Nævnet udtaler:

Det er nævnet bekendt, at den omhandlede type beslag kan åbnes uden brug af vold, således som det må formodes sket i dette tilfælde. Henset til, at der på gerningstidspunktet ikke befandt sig nogen i huset, finder nævnet, at klagerens hjem ikke har været forsvarlig aflåst, og nævnet kan således ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning. Det bemærkes herved, at det er uden betydning for vurderingen af, om der foreligger indbrudstyveri eller simpelt tyveri, at pengeskabet, hvori pengene og smykkerne lå gemt, var brudt op ved vold, idet indbrudstyveri er defineret som tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann