663/03

Den 20. januar 2003 blev i sag nr. 58.540:

xxxxx xx xxxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tjenestemændenes
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for følgeskader efter en anmeldt rørskade.

Klagerne anmeldte den 3/12 2001, at gulvet i bryggers og entre var sunket lidt, og at en VVS mand var af den opfattelse, at der var tale om en rørskade.

I den anledning foretog selskabets taksator besigtigelse af skadestedet. Der kunne ikke måles nogen fugt i gulv eller vægge, hvorfor fa. Århus Termografi og Inspektion ApS blev rekvireret. Man fandt ved denne undersøgelse brud på varmerør i gang og badeværelsesgulv med et vandudslip til følge, hvilket selskabet har anerkendt som en erstatningsberettigende skade.

Klagerne gør gældende, at de sætningsskader, der kan konstateres i umiddelbar nærhed af skadestedet, må tilskrives det udstrømmende vand fra det utætte rør.

I selskabets skrivelse af 11/6 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

”Vores taksator er ikke enig i denne opfattelse og rekvirerer i samråd med os en geoteknisk undersøgelse, som efterfølgende bliver foretaget af Ingeniørfirmaet Andreasen & Hvidberg K/S.

Den geotekniske rapport konkluderer at fundamentet ikke er korrekt udført. Det består af dårlig komprimeret sandfyld samt 15 cm tørvemuld, hvilket ikke er en korrekt fundering. Det udstrømmende vand kan derfor have haft en accelererende virkning på sætningsskaden, men har ikke på længere sigt øget omfanget og er heller ikke den egentlige årsag hertil.

Det pågældende ingeniørfirma er tilbage i 1983 af en K.G. rekvireret til at foretage nogle jordbundsundersøgelser. Af firmaets situationsplan fremgår, hvor disse boringer har fundet sted. Den i sin tid foretagne undersøgelse viste samme jordbundsforhold, som er konstateret i dag og medførte et stort afslag i prisen i forbindelse med salg af huset.

Vi må således fastholde, at bygningens sætninger ikke er en følge af den af os anerkendte rørskade samt at der er tale om en fejlkonstruktion i forbindelse med opførelse af den forsikrede bygning. En sådan konstruktionsfejl medfører undtagelse af forsikringsdækning i henhold til betingelsernes afsnit 1, stk. 8.”

Klagerne har ved skrivelse af 19/6 2002 til nævnet bl.a. anført:

”Vi er ikke bekendte med den i 1983 foretagne jordbundsundersøgelse, hvorfor vi skal bede om at få tilsendt kopi af denne. Det prisafslag der omtales af Andreasen & Hvidberg K/S vil vi gerne have oplyst, såfremt dette ikke er omtalt i rapporten. Det undrer os hvorfor Tryg ikke tidligere har oplyst omkring den tidligere undersøgelse der har været foretaget.

I svaret fra Tryg står der at man fastholder at bygningens sætninger ikke er en følge af den anerkendte rørskade. Derfor står vi lidt undrende overfor det faktum, at man alligevel har foretaget ’udbedring’ af kosmetiske skader i gangen. Dels er der foretaget en afhøvling af døre således de igen kan lukkes, så ’skidt med’ at døren tydeligt er ca. 2 cm. skæv. Dels er der foretaget en ’justering’ af dørkarmen (gang/stue) så vi

nu kan glo på en fin 5 cm. stribe uden glasvæv og maling. Yderst 'pæn og professionel' fejlafhjælpning!!!! Det er vel ikke normalt, at man reparerer en skade, der ikke er accepteret som en dækningsberettiget skade. Men det var måske et udtryk for at skaden måske var dækningsberettiget alligevel."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 27/6 2002 til nævnet anført:

"Den geotekniske undersøgelse foretaget af ingeniørfirmaet Andreasen & Hvidberg K/S (bilag 5) indeholder en situationsplan, bilag S1, der viser, hvor der i 1983 er foretaget geotekniske undersøgelser. Disse er markeret ved punkterne 1-4.

Selskabet har ikke mulighed for at få udleveret yderligere omkring denne undersøgelse, idet selskabet ikke har været part i de forhold som bevirkede undersøgelsen i 1983.

Med hensyn til de udførte 'udbedringer', er disse foretaget, som følge af at vores konsulent i første omgang troede, at der var tale om fugtskade som følge af den konstaterede rørskade. Blikkenslageren rekvirerede derfor, på konsulentens anbefaling, en tømrer til at høvle noget af den dør, der bandt. Det samme gælder justeringen af dørkarmen."

I den geotekniske undersøgelsesrapport af 12/3 2002 hedder det bl.a.:

"**5.2 Skadesårsag**

De opståede skader skønnes at hidrøre fra sætninger i det underliggende lag af tørvemuld, samt dårligt komprimeret sandfyld.

Det er oplyst, at der har været en vandskade på vandledning langs midterskillevæg. Det udstrømmende vand kan have haft en accelererende virkning på sætningsskaden, dvs. at sætningerne pga. erosion kan være sket hurtigere end ellers. Det må dog understreges, at vandskaden ikke på længere sigt har øget omfanget, og ej heller er den egentlige årsag."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**8. Generelle undtagelser og begrænsninger**

…

Skader, der skyldes fejlmontering eller fejl ved fremstillingen af dele til eller ved opførelsen af de forsikrede bygninger og øvrige forsikrede genstande, er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens akter og finder det på det foreliggende grundlag ikke tilstrækkelig sandsynliggjort, at sætningsskaderne kan henføres til den af selskabet i øvrigt anerkendte rørskade.

Nævnet finder dog anledning til at bemærke, at denne afgørelse ikke udelukker, at en nærmere bevisførelse under en retssag vedrørende vandskadens betydning for sætningerne kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand