662/02

Den 30. december 2002 blev i sag nr. 58.541:

xxxx xxxxx xxxxxxx
xxx xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

International
Health Insurance
danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i International Health Insurance danmark a/s, klager over, at selskabet har afvist at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde erstatningsrejse under henvisning til, at klageren ikke har været ordineret indendørs ophold i mere end halvdelen af rejseperioden.

Selskabet har ved skrivelse af 14/6 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Sagsfremstilling:

Rejseperioden udgør 28 dage, fra den 29. januar 2002 til og med den 25. februar 2002.

Forsikrede kommer tilskade den 30. januar 2002.

Den 15. februar 2002 kontakter klageren [P.B.] IHI's alarmcentral med ønske om hjemtransport før oprindelig planlagt. Forsikrede [A.M.N.] har været til ambulant behandling på hospital og er nu tilbage på hotellet i rullestol.

Samme dag kontakter IHI's læge den behandlende læge i Thailand og får oplyst, at forsikrede er sat i antibiotisk behandling. Da der ifølge IHI's læge ikke er indikation for førtidig hjemtransport, afvises dette telefonisk overfor klageren.

Den 16. februar modtager IHI's alarmcentral opkald fra klageren. Forsikrede har fået det værre, men har ikke ønsket at blive indlagt, men ønsker at blive på hotellet. Forsikredes medrejsende forlader hende i dag for at tage videre til Cha Am.

Samme dag forsøger IHI's læge at komme i kontakt med behandlende læge, hvilket ikke lykkes.

Den 17. februar får IHI's læge oplyst, at behandlende læge ikke er at træffe før den 18. februar.

Den 18. februar får IHI's læge kontakt med behandlende læge og får oplyst, at forsikrede er i bedring og dagligt får renset såret på hospitalet. Ifølge behandlende læge kommer forsikrede gående til hospitalet dagligt. På baggrund af dette vurderes det, at forsikrede kan hjemrejse planmæssigt den 24. februar.

Samme dag informerer IHI forsikrede om ovennævnte og tilbyder indhentning af rejserute til Cha Am, hvor hendes venner befinder sig. Forsikrede oplyser, at hun vil blive på hotellet, da hun stadigvæk skal til daglig behandling på hospitalet.

IHI hører derefter ikke fra hverken forsikrede eller klageren før den 4. marts, hvor IHI modtager skadeanmeldelse indeholdende krav om erstatningsrejse og dækning af udgifter til hospitals- og lægebehandling.

Den 25. marts fremsendes check på DKK 1.975,-, til dækning af udgifter afholdt til lokal transport, lægebehandling og telefon. Samtidig afvises krav om erstatningsrejse med henvisning til forsikringsbetingelsernes paragraf 9.2., punkt d.

Den 27. marts fremsendes check på THB 6.679,-, til Saint Poul Hua Hin Memorial Hospital til dækning af forsikredes behandling.

Den 5. april modtager IHI skrivelse fra klageren med oplysning om, at man har været i kontakt med Sygeforsikringen Danmark og af henholdsvis A.N. og L.F. er blevet lovet dækning af udgifter til forsikredes ophold i Hua Hin, uanset at der ikke var tale om ekstraordinære udgifter.

IHI kontakter efterfølgende Sygeforsikringen Danmark og får oplyst, at der ikke er ansat personer hos dem med disse navne. Da der ej heller forefindes ansatte i IHI med disse navne, afvises kravet den 1. maj med den begrundelse, at de nævnte personer ikke er ansat i hverken Sygeforsikringen Danmark eller IHI. Endvidere fastholdes afvisning af kravet om erstatningsrejse.

Efterfølgende ringer klageren til IHI og oplyser et nyt navn på en ansat hos IHI som har lovet dækning, hvorefter vi vælger ekstraordinært at yde erstatning på DKK 2.953,- for forsikredes ophold i Hua Hin.

Påstand og anbringender:
På baggrund af ovenstående ønsker IHI at fastholde, at betingelserne for at opnå erstatningsrejse ikke er opfyldt, idet den behandlende læge ikke har ordineret indendørs ophold i ferieboligen i mere end halvdelen af den planlagte rejseperiode.

Som det fremgår af klagerens skrivelser har man været på rundrejse i Thailand. Det er først den 16. februar 2002, at behandlende læge opfordrer forsikrede til at blive indlagt, hvilket forsikrede ikke ønskede. Vi har i vores skrivelse af 1. maj 2002 oplyst klageren og forsikrede, at såfremt forsikrede var blevet indlagt den 16. februar og først udskrevet ved hjemkomst den 25. februar, havde betingelserne for erstatningsrejse stadigvæk ikke været opfyldt, idet perioden fra den 16. februar til og med den 25. februar udgør 10 dage, hvilket er mindre end halvdelen af den planlagte rejseperiode på i alt 28 dage."

Heroverfor har klageren ved skrivelse af 26/6 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har følgende kommentarer til IHI's sagsfremstilling:

- Rejseperioden er 27 døgn, som strækker sig over 28 kalenderdage.

- Det er ikke korrekt, at Anne havde fået det værre den 16/2 - det kunne ikke være værre end den 14/2, hvor såret blev skåret op,

- Anne har på intet tidspunkt været i stand til at gå til hospitalet. IHI har fået regninger på ambulancetransport eller taxa for samtlige hospitalsbesøg, og disse regninger har man allerede refunderet. På hospitalerne blev Anne hver gang hentet af en portør med en kørestol. Under hjemrejsen måtte Anne også transporteres i kørestol i lufthavnene i Bangkok, Wien og København. Disse oplysninger kan bekræftes af de 4 øvrige rejsedeltagere samt af værtsparret på Hotel Jinning i Hua Hin.

- På hospitalet i Chiang Mai (transport til og fra med ambulance) fik Anne at vide, at benet skulle holdes i absolut ro i 7 dage, og at hun skulle komme til daglige kontrolbesøg på hospitalet, hvor såret skulle renses og forbinding skiftes m.m. Som tidligere oplyst var det ikke muligt at efterkomme dette på grund af hotelreservationer m.m. Derfor fik Anne på det tidspunkt antibiotika og anden medicin til 7 dage."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**§ 9 Erstatningsrejse**

…

9.2 Selskabet yder erstatning til en ny rejse til den skadelidte forsikrede, hvis dennes påbegyndte rejse bliver ødelagt som følge af:

d) at den behandlende læge har ordineret forsikrede indendørs ophold i ferieboligen i mere end halvdelen af den planlagte rejseperiode på grund af akut sygdom (jf. dog § 5.5) eller tilskadekomst. Perioden beregnes først fra første dokumenterede lægebesøg.

Det er en betingelse, at forsikrede fremskaffer en lægeerklæring fra den behandlende læge i udlandet. Erklæringen skal indeholde en diagnose og angive perioden for sygeperioden/indendørsopholdet.

I tvivlstilfælde vil afgørelsen blive truffet af selskabets læge, evt. i samråd med behandlende læge i udlandet."

Nævnet udtaler:

Ifølge de gældende forsikringsbetingelser stilles det som betingelse for selskabets erstatningspligt, at forsikrede har været ordineret indendørs ophold i mere end halvdelen af rejseperioden. Nævnet finder det ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at denne betingelse er opfyldt, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatningsrejse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard