662/02

Den 30. december 2002 blev i sag nr. 58.543:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Selskabet har ved skrivelse af 3/7 2002 til nævnet anført følgende om baggrunden for afvisningen:

> ”Skaden er anmeldt pr. telefon den 5. februar 2002, hvorefter der er blevet udskrevet en skadeanmeldelse, der internt i Alm. Brand er brugt som rekvisition af taksator (bilag B).
>
> Heraf fremgår, at der er tale om skade på ca. 15 år gamle thermoplader på udestue samt på 12 m2 gulvtæppe på masonitunderlag.
>
> På grundlag af ovenstående aftaler taksator P.B. besigtigelse på skadestedet sammen med forsikringstageren K.M. den 28. februar 2002.
>
> Besigtigelsen munder ud i, at taksator afviser skaden på udestuens tag på grund af slid og ælde. Dette accepteres af K.M., jfr. brev af 2. april 2002, der er en bekræftelse af de ved besigtigelsen trufne aftaler. Brevet er vedlagt som bilag C.

Taksator begrundede afvisningen af skaden på udestuetaget med at der ikke var synlige tegn på stormskade, men kun vandindtrængen gennem samlinger ved pladerne, at thermolister og -plader var tydeligt nedslidte, at samlingerne havde været utætte før stormen den 28. januar 2002.

Taksator er efterfølgende blevet præsenteret for G.M.s klage til Ankenævnet, hvorefter han har fremsat følgende uddybende bemærkninger: Ved besigtigelsen på fritidshusets adresse blev den anmeldte skade gennemgået sammen med forsikringstageren K.M. Der var ikke synlige tegn på skade på taget, der derimod bar tydeligt præg af nedslidning, eftersom alle lister på taget var mørnede og ikke tætte. Dette synspunkt blev som anført i bilag C dengang accepteret af K.M. Skitse af tag og samlinger er vedlagt som bilag D.

Den af G.M. i klagen til Ankenævnet omtalte reparation, som var foretaget nogle år før, var ikke synlig i relation til thermopladerne, men der havde været malet og sømmet nogle brædder på udestuen.

Vores konklusion er, at der ikke har været tale om stormskade på udestuens tag. Dette begrundes med, at der ikke var synlige tegn på skader på taget, men udelukkende samlinger i det pågældende tag, der var utætte på grund af slid og ælde (taget bar som nævnt tidligere tydeligt præg af nedslidning og mørning i samlinger).

Vi fastholder derfor taksators afvisning af skaden på udestuens tag af thermoplader."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør gældende, at taget blev grundigt repareret for ca. 4 år siden.

Nævnet er forelagt den i sagen vedlagte skitse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Hus- og grundejerforsikring (anden bygningsbeskadigelse)**

Pludselig hændelse

Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Skade som følge af storm, hærværk og påkørsel er eksempler herpå, men også voldsomt sky- eller tøbrud betragtes som pludselig hændelse.

Skade, som skyldes forsømt vedligeholdelse samt slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen."

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at den opståede skade er forårsaget af storm. Nævnet finder således at måtte give selskabet medhold i, at skaden ikke kan henføres til forsikringens dækningsområde, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard