662/02

Den 30. december 2002 blev i sag nr. 58.548:

xxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ansvarsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Klageren har anmeldt, at hun ville overraske sin nabo med en blomst. Under besøget hos skadelidte fik hun overbalance og greb for sig. Klageren kom herved til at vælte et antikt olielampebord, der blev beskadiget.

På baggrund af nogle uddybende spørgsmål oplyste klageren, at hun bare fik overbalance, da hun vendte sig om. Klageren har anført, at hun hverken vrikkede eller snublede over noget, at hun ellers er frisk og rørig, og at hun ikke havde lavet fejl eller forsømmelse.

På denne baggrund afviste selskabet skaden for hændeligt forvoldt.

Efterfølgende modtog selskabet et brev af klageren, hvori hun forklarede, at skaden skyldtes, at hun hoppede og slog ud med armene, da hun forærede blomsten til skade-

lidte. Som begrundelse for at ændre forklaring oplyste klageren, at hun syntes, at hun havde opført sig fjollet, og at hun var for flov til at skrive denne forklaring.

Selskabets standpunkt er, at klagerens første forklaring må lægges til grund for afgørelsen af skaden. Selskabet finder, at klageren ikke tilstrækkeligt har sandsynliggjort, at den anden forklaring er den korrekte.

Selskabet henviser til Familieforsikring, 4. udgave, side 313 ff. (særligt kendelse 44.119).

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**ANSVARSFORSIKRING**

Afsnit 40 Hvornår er man ansvarlig?

40.1 Efter dansk ret er man juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel – skyldreglen – står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem århundreders retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke ansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.

...

Afsnit 43 Gæstebudsskader

43.1 Desuden omfatter forsikringen skade på ting, der uagtsomt forvoldes af de sikrede under privat omgang (gæstebud), selv om disse efter dansk ret ikke er pligtig til at erstatte skaden."

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet at måtte lægge klagerens første fremstilling af det passerede til grund, dvs. at klageren væltede olielampebordet, fordi hun fik overbalance.

Nævnet finder, at skaden må anses for hændelig, og at der således ikke af skadevolderen er udvist nogen uagtsomhed eller forsømmelse, der giver grundlag for dækning efter den tegnede forsikring heller ikke efter reglerne om gæstebudsskader.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard