662/02

Den 30. december 2002 blev i sag nr. 58.549:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække et anmeldt tyveri.

Tyveriet er sket i oktober 1998 og skriftligt anmeldt til selskabet i december 2001, hvorfor selskabet har afvist kravet som forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29.

Klageren er utilfreds med ikke at være blevet gjort opmærksom på forældelsesfristen. Klageren har anført følgende:

> "… jeg ringede til Europæiske rejseforsikring kort tid efter min hjemkomst for at forhøre mig om hvordan sagen skulle gribes an, og fik her at vide at jeg skulle indsende kvitteringer på de stjålne ting, sammen med kupon og anmeldelse til det lokale politi. Jeg fortalte da vedkomne fra Europæiske at der godt kunne gå noget tid inden jeg kunne fremskaffe diverse bilag da jeg var syg, på grund af graviditet, og næsten ikke kunne se, disse bilag var desuden vanskelig tilgængelige, på grund af omflytning. Da jeg spurgte om der var nogen frist, fik jeg at vide at der bare ikke måtte gå for mange år. Her burde man have meddelt mig at der var en grænse på 2 år, specielt når det ikke står til at læse nogen steder.
>
> …

Nu har jeg som skrevet i mit indledende brev været meget syg de sidste år, men havde jeg fået en konkret melding om konsekvenserne af tidsfristen, havde jeg omprioriteret mine gøremål i sommeren 2000, og fået sendt papirerne af sted."

Selskabet har anført, at man ikke har mulighed for at kommentere dette yderligere.

Klagen er indbragt for nævnet den 27/5 2002.

Nævnet udtaler:
Klagerens krav på erstatning efter tyveriet i oktober 1998 er forældet pr. 1/1 2001.

Nævnet finder det ikke muligt at fastslå præcis, hvad der er blevet oplyst under telefonsamtalen i 1998, men nævnet finder ikke grundlag for at udtale, at der er tale om manglende eller vildledende vejledning, der kan begrunde et ansvar for selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard