662/02

Den 30. december 2002 blev i sag nr. 58.556:

xxx xxxxx xx
xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning.

Forsikringstagerne har modtaget 8.331,99 kr. i erstatning fra selskabet, men er imidlertid ikke tilfredse hermed. Klagerne har til støtte for deres påstand om større erstatning redegjort for sagsforløbet således:

"D. 7/2-02: Ankomst til Margarita.

D. 9/2-02: E.O. bliver syg og kaster voldsomt op. Lægen tilkaldes, og E. får 1 indsprøjtning samt nogle tabletter.

D. 10/2-02: E. snubler på hotellets fliser højre håndled svulmer op, lægen tilkaldes og ordinerer røntgenfotografering på sygehuset. Her konstateres brud på håndleddet, armen lægges i gips helt op til skulderen. Opkastningen fortsætter, lægen kommer igen om aftenen og giver indsprøjtning.

D. 11/2-02: Opkastningerne fortsætter, lægen kommer både morgen og aften. E. får indsprøjtninger.

12/2-02: Fortsat opkastninger … lægen kommer morgen og aften, om aftenen giver han hende væske ved hjælp af drops.

D. 13/2-02: Stadig opkastning og E. er nu efterhånden meget afkræftet. Ved morgenbesøget ordinerer lægen hospitalsindlæggelse. …
D. 14/2-02: E. har nu fået det bedre, men opkastningerne er stadig ikke holdt helt op.
D. 15/2-02: Tilstanden bedre, men naturligvis er hun meget træt. Sidst på eftermiddagen skønner lægerne, at hun kan flyttes tilbage til hotellet, dette sker, og lægen kommer og giver hende 1 indsprøjtning om aftenen.
D. 16/2-02: Lægen kommer morgen og aften der gives indsprøjtning.
D. 17/2-02: Som i går. Lægen mener nu at hun kan klare sig … På grund af situationen besluttede vi at tage hjem en uge før …"

Selskabet har i skrivelse af 17/6 2002 til nævnet anført:

"Efter hjemkomst rettede klagerne henvendelse med ønske om dækning af ødelagte feriedage (bilag 1).

Tvisten vedrører, hvor mange dages erstatning klagerne er berettiget til.

I første omgang erstattede Europæiske perioden den 12. februar - 16. februar 2002, idet der ifølge selskabets læge ikke var indikation for lægeordineret sengeleje/indendørs ophold efter den 16. februar 2002, ligesom lægekonsulenten ikke fandt, at der var lægelig indikation for førtidig hjemrejse (bilag 2).

Imidlertid fremgik det af den tilsendte lægeerklæring fra behandlende læge (bilag 3), at klageren havde opsøgt læge allerede den 9. februar 2002. Europæiske udbetalte herefter erstatning (bilag 4) for yderligere to dage, idet den dag, forsikrede søger læge, er at regne som karensdag, jævnfør forsikringsbetingelsernes § 15.4.b.

Da klageren, inden sagen blev forelagt Ankenævnet, havde klaget telefonisk til Europæiske, har sagen været forelagt selskabets lægekonsulent pånyt. Denne fandt fortsat ikke, at der var indikation for førtidig hjemrejse eller lægeordineret sengeleje/indendørs ophold, ligesom dette heller ikke fremgår af den tilsendte lægeerklæring fra behandlende læge (bilag 3).

Europæiske afslog derfor at udbetale erstatning for yderligere tabte feriedage.

Klagernes henvendelse til Ankenævnet har ikke ændret vor stillingtagen i sagen, hvorfor vi må fastholde vor tidligere meddelte afgørelse i sagen."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**1 SYGDOM OG HJEMTRANSPORT**

1.3 Hvilke udgifter dækker rejseforsikringen?

…

j) hjemtransport til din bopæl/hospital i Danmark. Det er en betingelse for dækning, at Europæiskes læge - efter kontakt med behandlende læge - vurderer, at en sådan hjemtransport er nødvendig og forsvarlig.

…

15.4 Begrænsninger

…

b) Den dag, du af behandlende læge bliver ordineret sengeleje/indendørs ophold, bliver hospitalsindlagt eller afrejser fra opholdsstedet som følge af hjemkaldelse eller hjemtransport, betragtes som karensdag, hvor rejseforsikringen ikke erstatter ødelagt ferie."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning i henhold til den tegnede forsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard