662/02

Den 30. december 2002 blev i sag nr. 58.557:

xxxxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

1848 DiBa Forsikring A/S
Ringstedgade 40
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i 1848 DiBa Forsikring A/S, klager ved Alternativ Assurance Consult over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har under henvisning til manglende dokumentation fradraget 50 % i erstatningen for et B&O musikanlæg.

Alternativ Assurance Consult har i skrivelse af 23/5 2002 påstået selskabet tilpligtet til alene at afskrive 10-20 %. Alternativ Assurance Consult har endvidere påpeget, at de af selskabet påberåbte kendelser ikke er relevante i forhold til denne sag. Særligt fremhæves ankenævnskendelse nr. 40.400.

Selskabet har hertil i skrivelse af 6/6 2002 til nævnet bemærket:

> "Vi har forgæves forsøgt at få forsikringstageren til at fremskaffe dokumentation for anlægget, men uden held, idet forsikrede meddeler, at anlægget er købt privat, og at sælger ikke kan findes! Vi har derfor fastsat erstatningen på grundlag af de af forsikrede indhentede oplysninger om nypris, men har skønsmæssigt afskrevet med 50 %

på grund af manglende sandsynliggørelse og dokumentation for anlæggets køb og alder.

Da kunden ikke har været tilfreds med dette, har vi haft OK Taksation til at undersøge sagen. Kopi af deres rapport vedlægges i kopi. OK Taksations undersøgelser bringer intet nyt til belysning af alder og køb.

Vi fastholder derfor vor afgørelse og henviser i øvrigt til Ankenævnets afgørelse i lignende sager."

Alternativ Assurance Consult har skrivelse af 14/7 2002 til nævnet gjort gældende:

"

at forsikringstager har gjort ALT for at fremskaffe dokumentation OG sandsynliggøre

at afskrivning med 50 % først blev fastsat EFTER besigtigelse – forsikringstager er tidligere i forløbet blevet tilbudt erstatning uden afskrivning for væghøjtalere, idet 1848 DiBa Forsikring ikke fandt det sandsynliggjort at der var tale om gulvhøjtalere (dette er imidlertid 100 % sandsynliggjort). Besigtigelse kom i stand fordi vi insisterede på det. Pudsigt nok svarer fremsendte erstatning med afskrivning på 50 % lige præcis til prisen for væghøjtalerne."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Dette gælder, selv om det ikke udtrykkeligt er anført i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere, at selskabet under henvisning til manglende dokumentation om anlæggets alder har udbetalt klageren skønsmæssig erstatning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard