662/02

Den 30. december 2002 blev i sag nr. 58.562:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en bil, der er blevet anmeldt stjålet.

Klageren er ikke tilfreds med selskabets afgørelse og påstår det tilpligtet at erstatte den totalskadede bil.

Selskabet har i skrivelse af 9/7 2002 til nævnet om baggrunden for ikke at ville yde forsikringsdækning anført:

"Da bilen blev indbragt på værksted var tastaturet til bilens startspærre system pillet ud af ledningsnettet og bilen kunne starte uden brug af tastaturet. For at starte bilen skal koden tastes ind, og tastaturet må derfor være afmonteret efter, at man har startet bilen med rette kode.

Det helt væsentlige er, at bilens fabriksmonterede startspærre ikke kan brydes uden kode eller udskiftning af styreboks, hvilket ikke har været tilfældet

Ratlåsen var uden udvendige spor efter opbrud og låsen gik i indgreb, så rattet ikke kunne drejes. Den udleverede nøgle kunne åbne ratlåsen, så der kom tænding på bilen.

Ved pejling af motorens oliestand var der kun olie på spidsen af oliepinden. Olien var tydeligvis ret ny, da olien var helt lys i farven. Enten er der foretaget olieskift for kort tid siden eller også er der efterfyldt olie på motoren. Motoren manglede ca. 2 liter olie og har derfor haft et stort olieforbrug. I henhold til klager er der kun kørt ca. 4000 km siden sidste olieskift.

Der var lavet motorreparation for nylig, idet toppakningen var skiftet og oliefilteret helt nyt. Udstødning og køler var endvidere skiftet for nylig, ligesom bolte og skruer omkring fordæksel havde været afmonteret formentlig for at skifte tandrem. Der manglede en skrue i topdækslet og spændbånd til indsugningsmanifold var afmonteret.

Bilen var smadret med forsæt, idet der kunne konstateres skader i for- og bagende stammende fra flere påkørsler. Låsen i bagklappen og i højre fordør var uden spor efter opbrud. Låsen i venstre fordør manglede dækpladen, men dørlåsen virkede med den udleverede fjernbetjener.

Tidligere ejer har til vores skadeinspektør oplyst, at han byttede bil med klager, og at han ved handlen afleverede to nøgler. Klager har dog overfor os fastholdt, at der kun blev udleveret en nøgle.

Endelig kan det oplyses, at Dansk Autohjælp ikke umiddelbart kunne finde bilen på baggrund af politiets oplysninger. Klager fandt den selv.

På baggrund af ovennævnte observationer er det vores opfattelse, at klager ikke har godtgjort, at der er sket en forsikringsbegivenhed som anført i anmeldelsen, og vi har d. 3. juni 2002 bedt politiet ... undersøge sagen."

Klageren er meget chokeret og uforstående over selskabets afgørelse.

Af undersøgelsesrapporten fremgår bl.a.:

"**Konklusion**

...

Således er der i og omkring nøgleudskæringerne på begge låse konstateret relativ friske tryk-/skrabespor i metallet.

Sporene er dog af en sådan karakter og svaghed, at det må anses for udelukket, at de kan have haft opbrydende virkning på nogen af låsene.

Ved undersøgelse af kodeindsnittene på den medsendte autonøgle (nr. 3), er der ikke påvist spor efter kopiering på traditionel kopifræser..

...

Undersøgelse

...

Det indførte redskab har således ikke berørt låsens vitale dele, herunder låsestifterne, der alle var fuldt funktionsdygtige."

Nævnet har fået forevist kopi af fotos af bilen.

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende. Nævnet har gennemgået sagen - herunder undersøgelsesrapporten - og finder det ikke sandsynliggjort, at skaden er sket ved en forsikringsbegivenhed.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard