664/03

Den 3. februar 2003 blev i sag nr. 58.563:

xxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til et påtænkt søgsmål mod en advokat.

Klagers advokat har i skrivelse af 27/5 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Hendes mand døde i 1997 og hun udtog boet som ægtefælleudlæg, hvilket indebærer at hun hæfter for sin afdøde mands gæld. Det viste sig nogen tid efter dødsfaldet, at han havde gæld hun ikke kendte, opstået ved en auktion over en ejerlejlighed han havde ejet og boet i forud for ægteskabet.
>
> L.M.J. [klageren] rettede henvendelse til advokat M.L. og anmodede om bistand til at få boet genoptaget ved skifteretten med henblik på at komme ud af den gældsforpligtelse hun uvidende havde påtaget sig ved at få boet efter sin afdøde ægtefælle udlagt som ægtefælleudlæg.
>
> Advokat M.L. fik, uvist af hvilken grund, ikke behandlet hendes anmodning færdigt og skifteretten i Tåstrup, til hvem han havde rettet henvendelse henlagde derfor sagen.

I 2001 dukkede flere kreditorer frem og L.M.J. rettede henvendelse til mig. Jeg forsøgte da på ny at få boet genoptaget, men skifteretten og senere Østre Landsret afviste dette under henvisning til at L.M.J. i 1998, da hun havde kontakt med M.L., havde haft anledning til at forfølge og fastholde sit ønske om genoptagelse, hvilket ikke var sket.

Det er min opfattelse, at den rådgivning, eller manglende rådgivning, M.L. har ydet er afgørende for, at L.M.J. ikke har kunnet få boet genoptaget. Jeg har derfor ansøgt om fri proces med henblik på anlæggelse af retssag mod ham og, det firma, hvori han på daværende tidspunkt var ansat. Jeg har samtidig anmodet Codan, hvori min klient har tegnet retshjælpsforsikring, om at meddele tilsagn til at denne tvist er omfattet af retshjælpsforsikringen.

Jeg vedlægger min skrivelse af 29. april d.å. til Codan m/bilag og Codans brev af 7. maj til mig. Codan har ved brevet af 7. maj meddelt at man ikke på det foreliggende grundlag kan imødekomme min ansøgning om retshjælpsdækning, men henviser til at indklage advokat M.L. for Advokatnævnet.

Det er min opfattelse at Codan ikke som betingelse for at yde retshjælpsdækning kan stille krav om at sagen forinden har været indklaget for Advokatnævnet, og dette er baggrunden for denne klage til Ankenævnet for Forsikring.

L.M.J.'s retsstilling afgøres efter en forholdsvis ny lovgivning, Dødsboskifteloven som trådte i kraft 1. januar 1997, der er næsten ingen praksis om spørgsmålet vedrørende muligheden for at anvende reglerne om genoptagelse med henblik på at fralægge sig gældsansvaret, der er således tale om en både faktisk og juridisk kompliceret retsstilling.

Det er fuldstændigt urimeligt at L.M.J., som er på kontanthjælp, som har svært ved at overskue situationen og som i forvejen efter min opfattelse er meget dårlig rådgivet af såvel skifteret som af tidligere advokat, nu tvinges til at afvente Advokatnævnets afgørelse.

Dernæst er det min opfattelse at Advokatnævnet, som alene udtaler sig om hvorvidt en advokat har handlet i strid med god advokatskik ikke i denne sag vil kunne forventes at gå ind i en vurdering af om advokat M.L.'s behandling er culpøs og dermed ansvarspådragende for ham. En handling kan udmærket være culpøs og dermed ansvarspådragende uden at være i strid med god advokatskik, ligesom det omvendte også vil kunne være tilfældet, om end i sjældne tilfælde. Jeg finder det derfor urimeligt at min klient skal pådrages yderligere udgifter til mig ved at jeg skal anvende tid på en klage til Advokatnævnet, og bemærker at sagen også muligt er forældet i relation til nævnets behandling. For ikke at udsætte min klient for retstab har jeg dog indbragt sagen for Advokatnævnet, men skal herved anmode om at Ankenævnet for Forsikring træffer afgørelse om at Codan tilpligtes at acceptere at tvisten er omfattet af retshjælpsdækningen på L.M.J.'s police …"

Selskabet har hertil i skrivelse af 17/6 2002 til nævnet anført:

"Under henvisning til § 7 i gældende retshjælpsvilkår har vi meddelt advokaten, at vi ikke umiddelbart kan imødekomme anmodningen i brev af 7. maj 2002 imidlertid afslået, idet det må antages, at Advokatnævnet kan behandle nærværende sag. Ved samme lejlighed anførte vi ligeledes, at vi var opmærksomme på, at Advokatnævnet ikke kan tage stilling til spørgsmålet om erstatning, men at en udtalelse herfra formodentlig kan danne grundlag for et forlig.

Vi har endvidere påpeget, at der på det foreliggende grundlag ikke var dokumenteret en tvist, idet anmeldelsen ikke indeholdt oplysning om at kravet havde været rejst overfor modparten.

…

Af § 7 i retshjælpsbetingelserne fremgår det, at sikrede er forpligtet til først at indbringe sagen for et godkendt klagenævn. Ligeledes fremgår det af § 5, stk. 5, at omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, ikke er dækket af retshjælpsforsikringen.

Michael Wiisbye anfører i Retshjælpsforsikringen s. 323, at Advokatnævnet anses som værende omfattet af ovennævnte bestemmelse om klagenævnsbehandling, og

vi skal derfor fastholde, at vi ikke kan imødekomme forsikringstagers anmodning om retshjælpsdækning.

Endvidere skal vi henvise til retshjælpsbetingelsernes § 2, stk. 1, hvoraf fremgår, at et retshjælpstilsagn forudsætter, at der foreligger en tvist, hvorved forstås en konkret og aktuel tvist, der med rimelighed kan danne grundlag for et civilt søgsmål.

Idet forsikringstagers advokat ikke har dokumenteret at modparten bestrider dennes krav, finder vi ikke, at der på nuværende tidspunkt foreligger en tvist.

Vi har noteret, at forsikringstager har indgivet ansøgning om fri proces, og forbeholder os ret til at revurdere sagen, når Statsamtets afgørelse om bevilling til fri proces foreligger."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

…

5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.

…

§ 7. Klagenævn.

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5."

Nævnet udtaler:

Under de foreliggende omstændigheder, hvor klagerens tidligere advokat angiveligt ikke har færdigbehandlet en sag om genoptagelse af et bo, finder nævnet, at det ikke er sandsynligt, at en klage til advokatmyndighederne vil bidrage til at løse tvisten.

Således som sagen er oplyst for nævnet, ses modparten imidlertid ikke at have afvist at være erstatningsansvarlig, hvorfor der ikke ses at foreligge en aktuel konflikt. Selskabet har derfor med denne begrundelse været berettiget til at afslå dækning af retshjælp.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen