658/02

Den 4. november 2002 blev i sag nr. 58.565:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen, og at de rette oplysninger ville have ført til, at forsikringen var tegnet med en knæklausul.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde invaliditetserstatning, idet har gør gældende, at der ikke er sammenhæng mellem den påførte skade i 1993 og skaden i 2001. I den forbindelse opfordrer selskabet til at søge dette bekræftet hos hans praktiserende læge.

Selskabet har i skrivelse af 14/7 2002 tilnævnet anført:

"Skadelidte oplyser, at knæskaden opstod d. 30.9.2001 ved en tackling bagfra i håndbold.

Som følge af tacklingen læderes korsbåndet i højre knæ.

I de lægelige oplyser, som vi indhenter, fremgår det at skadelidtes læge henviser skadelidte til Silkeborg Centralsygehus i november 1994, fordi han ca. 1 år tidligere har haft et traume mod højre knæ.
Sygehuset anbefaler skadelidte at genoptræne knæet og i juli 1999 bliver han henvist til sygehuset igen, da han fortsat har smerter fra knæet. Herefter bliver skadelidte artroskoperet.

Skadelidte tegner forsikring i Topdanmark
Skadelidte tegner d. 24.10.1997 en heltidsulykkesforsikring. Forsikringen træder efterfølgende ikraft d. 1.8.1998.

Ved tegningen af ulykkesforsikringen stiller vi følgende spørgsmål: Lider eller har nogen af de nævnte personer lidt af legemsfejl eller invaliditet eller følger af ulykkestilfælde ?.

Til dette spørgsmål svarer skadelidte NEJ.

Da vi af de lægelige oplysninger kan se, at skadelidte har haft problemer med højre knæ siden 1993, meddeler vi skadelidte at vi ikke har fået de rigtige oplysninger om hans helbredsforhold ved tegningen af ulykkesforsikringen.

Derfor meddeler vi i brev af 5.4.2002, at såfremt vi ved tegningen havde fået oplysningerne om skadelidtes højre knæ, ville vi have antaget hans ulykkesforsikring med en knæklausul.

Klausulen på højre knæ har denne ordlyd:
Ulykkesforsikringen dækker ikke invaliditet af højre knæ.

Det betyder, at vi ikke kan tilbyde, at dække den anmeldte knæskade opstået under håndboldspil d. 30.9.2001. Det orienteres skadelidte samtidig om i brevet.

Vores policeafdeling har sørget for at sende skadelidte en ny police med klausulens indhold.

Efter henvendelsen fra Ankenævnet for Forsikring har vi gennemgået sagen igen.

Men der er ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Afgørelsen i sagen er truffet udfra de retningslinier vi har i Topdanmark ved antagelse af private ulykkesforsikringer.

Samtidig må vi henvise til Forsikringsaftalelovens paragraf 6, hvor det fremgår, at vi alene er forpligtet i det omfang og på de vilkår, vi havde antaget forsikringen, hvis de rette helbredsforhold havde været oplyst.

Under henvisning til det fastholder vi, at der ikke er grundlag for at dække det anmeldte ulykkestilfælde.

Vi fastholder, at ulykkesforsikringen skal være forsynet med en klausul på højre knæ fra tegningstidspunktet og at vi derfor ikke kan dække skader på højre knæ på skadelidtes ulykkesforsikring."

I journal fra S. Centralsygehus af 24/11 1994 fremgår bl.a.:

"Pt. kom til skade for ca. 1 år siden under håndboldspil …
Henvist til optræning, hvor det sådan set er gået godt frem til sommeren 1994, hvor han i forbindelse med svømning, begyndte at få smerter i sti hø. knæ igen.
…
Der er ingen sideløshed, men på 90 grader flekteret knæ, er knæet lidt løst i forhold til modsatte men der er tydelig bund i løsheden. På Lachmann er knæet en anelse løs i forhold til modsatte."

I journal af 28/9 1999 fra Silkeborg Centralsygehus hedder det bl.a.:

"Indikation: langvarige gener på medialsiden af højre knæ.
Præoperativt fortæller patienten, at generne har stået på siden 1994."

I journal fra klagers praktiserende læge hedder det bl.a.:

"Henvist fra Silkeborg CS grundet skade mod bageste korsbånd. Primært går knæskaden tilbage til ca. 1995 …"

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved ikke at oplyse om knæskaden i 1993. Da nævnet ikke finder grundlag for at tilsidesætte selskabets oplysning om, at forsikringen ikke ville have været antaget uden den omhandlede knæklausul, såfremt korrekte risikooplysninger havde foreligget ved forsikringens tegning, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet under henvisning til forsikringsaftalelovens § 6 har indføjet den omhandlede knæklausul samt afvist at yde invaliditetsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson