663/03

Den 20. januar 2003 blev i sag nr. 58.568:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Nordea Pension, påstår selskabet pligtig at anerkende, at hans erhvervsevne i perioden 1/6 2001 –15/8 2001 mindst har været nedsat med 50%.

Selskabet finder ikke dette sandsynliggjort. Selskabet har i skrivelse af 23/7 2002 til nævnet anført:

> ”Sagen drejer sig om, at J.J. [klageren] er utilfreds med, at vi har standset invalideren-teudbetalingen og fritagelsen for betaling af præmie, fordi hans generelle erhvervsevne ikke er nedsat med 1/2 eller mere af den fulde erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde.
>
> J.J. har pr. 1. januar 1995 oprettet 2 invaliderenteforsikringer.
>
> Af forsikringsbetingelsernes punkt 22 (bilag 1) fremgår blandt andet følgende:
>
> ’Ret til fuld ydelse ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede efter selskabets skøn ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Bedømmelsen sker på grundlag af en helbredsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand og tidligere beskæftigelse.

Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, udbetales halv ydelse ved tab af erhvervsevne....'

På grundlag lægeattest af 22. februar 2001 (bilag 2) og helbredserklæring af 22. februar 2001 med bilag (bilag 3), har vi udbetalt halv invaliderenteydelse og ydet præmiefritagelse for hele præmien for perioden 1. marts til 1. juni 2001.

Til brug for afgørelse af om præmiefritagelsen og udbetalingen kunne fortsætte udover den 1. juni 2001, modtog vi lægeattest af 22. maj 2001 (bilag 4), helbredserklæring af 22. maj 2001 med bilag (bilag 5), oplysninger af 14. august 2001 fra arbejdsformidlingen i Vejle (bilag 6), speciallægeattest af 6. august 2001 fra overlæge J.B.N. (bilag 7) og brev af 4. november 2001 fra forsikrede (bilag 8).

Af bilag til helbredserklæringen af 22. maj 2001 (bilag 4), fremgår, at 'Jeg er på 'arbejde' 6-8 timer dagligt, i den tid prøver jeg at lave som meget som muligt og....', ' Jeg kan stadig ikke klare mere end 6-8 timer dagligt da mine knæ er så ømme at jeg skal ned og sidde med benene op'.

Af speciallægeerklæringen af 6. august 2001 (bilag 7) fremgår blandt andet, at 'skadelidte angiver tilstanden stationær det sidste 3 mdr. - at hans arbejdsevne som gartner med fysisk arbejde er nær nul, men han passer det administrative kontorarbejde - at han kan gå normalt - at han kører bil i normalt omfang'. I speciallægeerklæringens objektive beskrivelse og i konklusionen er der heller ingen holdepunkter for, at den generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen.

Det fastholdes derfor, at forsikrede ikke har ret til yderligere præmiefritagelse/udbetaling af invaliderente.

For god ordens skyld gør vi - i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne - gældende, at fortsat udbetaling af invaliderente/fortsat præmiefritagelse er betinget af, at forsikrede tilkendes helbredsbetinget offentlig pension, der svarer til nedsættelse af erhvervsevnen til halvdelen respektive en tredjedel eller derunder."

Over for nævnet har klageren i skrivelse af 8/8 2002 til nævnet anført:

"Nordea Pension fremhæver helbredserklæring af den 22 maj ... hvoraf det fremgår at jeg er på arbejde 6-8 timer dagligt, hertil skal jeg oplyse at jeg betragter det som arbejde når jeg er i stand til at tage en telefon og derved hjælpe mine medarbejdere videre i dagligdagen. De 6-8 timer er ligeledes fordelt i tidsrummet 06.00 til ca. 18.00 da jeg var nødt til at lægge mig nogle timer flere gange dagligt.

...

Havde jeg været ansat som gartner havde jeg under alle omstændigheder været 100 % sygemeldt minimum til sæsonstart 2002, hvorfor jeg så havde været berettiget til fuld udbetaling i en meget lang periode."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at det ikke er klagerens erhvervsevne som gartner, der er afgørende for, om klageren opfylder betingelserne for yderligere præmiefritagelse/udbetaling af invaliderente. Dette beror alene på en vurdering af hans generelle erhvervsevne. Selskabets stillingtagen ville således have været den samme, selvom klageren havde været fuldt sygemeldt som gartner.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**22. Tab af erhvervsevne og præmiefritagelse**

Ret til fuld ydelse ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede efter selskabets skøn ikke længere er i stand til – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse – at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Bedømmelsen sker på grundlag af en heldbredsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand og tidligere beskæftigelse.

Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, udbetales halv ydelse ved tab af erhvervsevne.

…

Selskabet kan gøre fortsat udbetaling af ydelser ved tab af erhvervsevne eller fortsat præmiefritagelse betinget af, at forsikrede tilkendes helbredsbetinget offentlig pension, der svarer til nedsættelse af erhvervsevnen til halvdelen respektive en tredjedel eller derunder."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det efter en gennemgang af sagen ikke sandsynliggjort af klageren, at hans erhvervsevne (hverken generelt eller som gartner) har været nedsat med mindst 50% i perioden 1/6 2001 –15/8 2001.

Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand