663/03

Den 20. januar 2003 blev i sag nr. 58.574:

xxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over størrelsen af den af selskabet ydede erstatning samt over selskabets sagsbehandling.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at erstatte samtlige effekter, der blev stjålet i forbindelse med et indbrudstyveri i hendes hjem.

Selskabet har i skrivelse af 12/6 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Der er i sagen tale om et erstatningskrav opgjort af vort medlem til kr. 190.764,-, og derfor blev sagen overgivet til vor taksator, for en nærmere gennemgang.

Ifølge vor taksator blev det ved hans besøg oplyst, at alt pc-udstyr incl. Pocket-pc tilhørte det firma, som vort medlems mand arbejder for. Dette er dog senere bl.a. ved mail ændret til, at alene IBM T22, XP-styresystem + office og Nokia 9210 tilhørte firmaet og derfor dækket af dettes forsikring. De øvrige ting skulle tilhøre vort medlem og dennes mand.

Under besøget meddelte vor taksator, at erstatningen, på grund af manglende dokumentation, ville blive opgjort med forbehold for selskabets erstatningspligt. Samtidig udbad han sig dokumentation for de stjålne genstandes alder, værdi og tilhørsforhold. Årsagen hertil var, at der var tale om både nye og dyre genstande, hvor tilhørsforholdet for bl.a. pc-udstyret på ingen måde var dokumenteret.

Vort ønske om at modtage dokumentation har vi gennem hele sagsforløbet fastholdt overfor vor forsikringstager, men har på trods heraf intet modtaget. Vi har derfor meddelt vort medlem, at uden en sådan dokumentation, ville erstatningen blive ansat skønsmæssigt.

I vore skrivelser af 16.01.02 og 20.02.02 har vi meddelt vort medlem, hvilke effekter der er erstattet og hvordan erstatningsbeløbet er fremkommet. Samtidig har vi meddelt, at såfremt vi modtager den ønskede dokumentation, vil erstatningsspørgsmålet kunne genoptages.

På grund af Nævnets henvendelse har vi vurderet sagen på ny, men ikke fundet anledning til, på det foreliggende grundlag, at ændre vor afgørelse."

Hertil har klageren i skrivelse af 5/7 2002 til nævnet anført:

"Jeg er ikke enig i redegørelsen fra L. og det som deres taksator oplyser. På mødet i vores hjem blev det nøje understreget, hvilke ting der var mine og hvilke ting der var min mands firmas. Hvorfor han ændrer udsagn med dette og andre ting er mig en gåde. Det samme gælder opgørelsen af DVD film, Sony playstation spil CD musik mv. Dette siger han til os under mødet at de vil erstatte med minus 25% af værdien, så det er der ikke mere at gøre ved. Bagefter bliver vi bedt om at dokumentere alle ovenstående med titler, hvilket vi selvfølgelig gør. Herefter troede vi at de ville blive leveret, men alligevel modtager vi beløbet i stedet for. Forstå det gør vi ikke.

Den delvise dækning af vores kontant valuta savner fuldstændig relevans overfor os.

3. 58.574

De effekter som var blevet stjålet herunder Compaq pc m.v. blev der dokumenteret bevis for at de havde været til stede. Ekstra harddisk + strømforsyning + div. Garantibeviser + emballage for bl.a. digital camera.

Smykkernes nedskrivning må stå helt og holdent hen i det uvisse, hvorfor og hvordan de uden videre kan gøre dette.

Jeg kan til nævnet oplyse at vi i hjemmet har flere pc'er stående, men af uransagelige årsager blev kun to bærbare stjålet."

Slutteligt har selskabet i skrivelse af 10/7 2002 til nævnet anført:

"Tilstedeværelsen af originale DVD-film, playstation- og PCspil samt CD'er er ikke dokumenteret, hvorfor vi udbad os titler på disse. Herefter blev erstatning ydet kontant i henhold til aftalen med vor taksator, og erstatningen svarer til genleveringsprisen.

Den udenlandske valuta er skønsmæssigt erstattet med kr. 5000,-, idet forsikringstageren ikke har kunne dokumentere og/eller sandsynliggøre tilstedeværelsen af denne.

PC-udstyr, kameraer, mobiltelefon og pocket PC er ikke erstattet, fordi vi ikke har modtaget nogen dokumentation, hverken for ejerforhold, alder eller pris.

Erstatningskrav for guldhjerte m. diamanter er anerkendt, mens erstatning for 2 andre smykker blev ansat skønsmæssigt, idet kravene synes for høje og værdien ikke dokumenteret.

Slutteligt skal vi ikke undlade at præcisere, at forsikringstageren under hele forløbet er anmodet om at fremskaffe egentlig dokumentation, hvilket vi finder må være relativt let, idet alle genstande er under 2 år og de fleste under et år gamle."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7.6 Dokumentation**

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen.

…

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at indholdet i forsikringsbetingelsernes punkt 7.3 ikke pålægger forsikringstageren pligter ud over, hvad der fremgår af forsikringsaftalelovens § 22.

I tilfælde, hvor tilstrækkelig dokumentation ikke foreligger, er selskabet berettiget til at fastsætte erstatningen efter et skøn.

Nævnet har gennemgået sagen og har med de foreliggende oplysninger intet grundlag for at kritisere størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand