663/03

Den 20. januar 2003 blev i sag nr. 58.575:

xxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring,
Rejse og Sundhed A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Tryg Forsikring, Rejse og Sundhed A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde erstatningsrejse/ødelagt rejsedøgn under henvisning til, at klageren ikke har været lægeordineret sengeleje.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde ham og hans familie en erstatningsrejse. Til støtte herfor gør han gældende, at han efter et fald under ferie i Spanien har været i en fysisk tilstand, der kunne ligestilles med lægeordineret sengeleje. Endvidere påberåber klageren sig, at han ikke alene har beskadiget venstre skulder, men hele venstre arm, hvilket tillige fremgår af de lægelige akter.

Selskabet har i skrivelse af 14/6 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Tvisten drejer sig om, at vi har afvist at tilkende klageren en erstatningsrejse, eller erstatning for ødelagte rejsedøgn.
>
> Betingelserne for erstatningsrejse/rejsegaranti er som følger:
> Forsikringen dækker enten udgifter til en erstatningsrejse eller giver en erstatning pr. ødelagt rejsedøgn, hvis forsikrede kommer til skade og bliver indlagt eller af læge bliver ordineret sengeleje.

1.3.2002 modtager vi en skadeanmeldelse med rejsebevis og lægebilag. Af skadeanmeldelsen fremgår det, at klageren er faldet og har beskadiget **venstre skulder** og har fået nogle hudafskrabninger/ømhed.

Af den medsendte lægeerklæring fremgår det, at klageren er blevet undersøgt den 20.2.2002. Lægeerklæringen er dateret den 23.2.2002 og lægen skriver her at klageren skal holde sig i ro og har ikke haft fuldt udbytte at de sidste 5 dage af ferien.
...
15.4.2002 - brev til klageren. Oversættelse af lægeerklæringen: 'Behandlende læge skriver i sin lægeerklæring, at du ordineres hvile ('reposo') og altså ikke sengeleje ('reposo en cama'). Desuden skriver behandlende læge at du ikke har fået et optimalt udbytte ud af de sidste 5 dage af din ferie'.

17.4.2002 - brev fra klageren, der ikke er tilfreds med afgørelsen. Klageren skriver 'Jeg var nødsaget til at forholde mig i absolut ro og kunne ikke benytte hotellets faciliteter - så som swimmingpool, tennis, bordtennis eller billard'. Han skriver også at han ikke kunne komme rundt på øen, da han ikke kunne køre eller sidde i en bil - kunne alene sidde eller ligge stille.
...
8.5.2002 - sagen har været forelagt selskabets læge, der udtaler at den nævnte skade ikke kræver lægeordineret sengeleje. Man vil med en sådan skade kunne opholde sig både ude og inde, dog vil aktivitetsniveauet ikke være så højt. Vor læge er enig med behandlende læge i at klageren skal holde sig i ro, men at skaden ikke kræver sengeleje.

8.5.2002 - brev til klageren, hvor i vi refererer til forsikringsbetingelserne og afviser at yde erstatning idet der ikke er ordineret sengeleje.

Da klageren ikke opfylder betingelserne for erstatningsrejse/ødelagte rejsedøgn, må vi fastholde vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**4 REJSEGARANTI**

4.1 Omfang

4.1.1 Forsikringen dækker enten udgifter til en erstatningsrejse eller giver en erstatning pr. ødelagt rejsedøgn, hvis:

4.1.1.1 Forsikrede bliver *akut syg/*kommer til skade og bliver indlagt på hospital eller af læge bliver ordineret sengeleje.

...

4.3 Erstatning - Erstatningsrejse

4.31. Forsikringen yder en erstatningsrejse til forsikrede, hvis:

4.3.1.1 Forsikredes indlæggelse/sengeleje, jf. 4.1.1.1, varer mere end halvdelen af *rejseperioden.*

...

4.4 Erstatning - pr. ødelagt rejsedøgn

4.4.1 Hvis forsikrede ikke er berettiget til en erstatningsrejse, jf. 4.3, yder forsikringen en erstatning pr. påbegyndt rejsedøgn ..."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at det ikke i tilstrækkelig grad er sandsynliggjort, at klageren - der ikke er ordineret sengeleje - har været sengeliggende eller har befundet sig i en tilstand, der må sidestilles hermed. Da betingelserne for opnåelse af erstatningsrejse/ødelagt rejsedøgn således ikke ses at være opfyldt, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand