663/03

Den 20. januar 2003 blev i sag nr. 58.577:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hundeforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for udgifter afholdt i forbindelse en hunds indlæggelse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der foreligger en følgeskade af en ikke dækningsberettiget begivenhed.

Klageren har i klageskrivelse af 28/6 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Som Provinsforsikring skriver, er forsikringsselskabet og jeg enige om, at den foretagne sterilisation ikke er omfattet af forsikringen, og jeg har da heller ikke rejst krav overfor forsikringsselskabet desangående. Uenigheden drejer sig om den senere indtrufne begivenhed, som nødvendiggjorde, at jeg lod min hund indlægge på Københavns Dyrehospital, hvor man foretog et for hunden livsnødvendigt operativt indgreb. Der var ikke tale om, at man på hospitalet foretog en sterilisation.
>
> I sin afvisning af mit krav, har man fra Provinsforsikring i brev af 22. april argumenteret med, at forsikringen ikke omfatter sterilisation samt følger heraf pga. hormonelle forstyrrelser samt falsk drægtighed, idet disse ikke betragtes som medicinsk begrun-

dede sygdomme. En opremsning, der må anses for udtømmende, og som behandlingen på Københavns Dyrehospital ikke kommer ind under. Operationen var medicinsk begrundet idet hunden ville være død, såfremt indgrebet ikke var blevet foretaget. Indgrebets nødvendighed var på ingen måde påregneligt, men pludseligt opstået.

I Provinsforsikrings skrivelse af 19. juni skriver man, at det er almindelig forsikringsretlig praksis, at en følgeskade af en ikke dækningsberettiget begivenhed (dvs. 1. operation) ikke er dækningsberettiget.

Der er her tale om en ny begrundelse for afslag om erstatning. Jeg skal i den forbindelse gøre gældende, at der intet steds i forsikringsbetingelserne fremgår, at følgeskader af en ikke dækningsberettiget begivenhed, ikke er omfattet af forsikringen, ligesom der heller ikke er taget forbehold om, at begivenheder, der i henhold til 'almindelig forsikringsretlig praksis' ikke er dækningsberettigede, er undtaget dækningen."

Til støtte for sit krav har klageren henvist til forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 5.

Selskabet har i skrivelse af 1/5 2002 til klageren anført:

"... vi ikke kan tilbyde erstatning, idet sterilisering samt følger deraf pga. hormonelle forstyrrelser samt falsk drægtighed ikke betragtes som medicinsk begrundet sygdom.

Efter konsultation med dyrlægen beslutter De at få steriliseret Deres hund via operation.

Efterfølgende springer operationssåret op og De må på ny får Deres hund opereret.

Det at operationssåret springer op er en direkte følge af operationen den 22. marts 2002.

Der er således ikke tale om en ny forsikringsbegivenhed, men derimod er der tale om en følgevirkning af den tidligere foretagne operation den 22. marts 2002, som der ikke er forsikringsdækning for.

Idet der ikke er tale om en ny forsikringsbegivenhed, men følger af en ikke dækningsberettiget operation kan vi ikke tilbyde Dem forsikringsdækning og dermed betaling af regningen på den udførte operation den 29. marts 2002."

Selskabet har endvidere i skrivelse af 19/6 2002 til nævnet anført:

"Kunden klager over, at vi har afvist dækning af en nødvendig operation som er en følge af en tidl. sterilisationsoperation, hvor såret efter 6 dage springer op og hunden har akut brug for operation for at overleve.

Den anden operation ville ikke have været nødvendig og skaden ville ikke være indtruffet, hvis ikke den første operation var foretaget.

Det er almindelig forsikringsretlig praksis, at en følgeskade af en ikke dækningsberettiget begivenhed (dvs. 1. operation) ikke er dækningsberettiget.

Det gøres gældende,

- at omentfremfaldsoperationen er en følgeskade af sterilisationsoperationen,
- at der er enighed om at sterilisationsoperationen ikke er dækningsberettiget,
- at omentfremfaldsoperationen derfor heller ikke er en dækningsberettiget operation,
- at selskabet berettiget har afvist skaden."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**§ 2 Hvad dækker forsikringen?**
...
5. Udgifter til nødvendigt ophold på dyrehospital eller dyreklinik.
...
§ 5 Hvilke udgifter betaler forsikringen IKKE?
...
3. ... Kastrationer/sterilisationer, hvor dette ikke er medicinsk begrundet ... "

Nævnet udtaler:
Forsikringen dækker ifølge dækningstilsagnet dyrlægeudgifter ved nødvendig behandling i forbindelse med sygdom eller tilskadekomst, herunder udgifter til nødvendigt ophold på dyrehospital eller dyreklinik.

Nævnet finder, at den forsikrede hund efter operationen den 22/3 2002 pådrog sig en sygdom - omentfremfald - der den 29. s.m. krævede operation, behandling og ophold på dyreklinik. Nævnet finder, at selskabet uanset sammenhængen mellem de 2 operationer er uberettiget til at afvise dækning med henvisning til, at behandlingen af hunden er en følgeskade af den ikke dækkede sterilisation.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Provinsforsikring A/S, skal anerkende, at udgifterne til operation, behandling og ophold på Dyrehospitalet i København den 28. og 29. marts 2002 er dækningsberettigende, og skal udbetale klageren den ham herefter tilkommende erstatning.

Poul Sørensen
formand